**درس خارج اصول استاد سید محمد جواد شبیری(دام ظله)**

**جلسه434 – 02/ 03/ 1400 تفصیل بین حکم تکلیفی و وضعی /اقوال /استصحاب**

**خلاصه مباحث گذشته:**

بحث در مورد حقیقت طهارت و نجاست بود و این که آیا طهارت و نجاست از امور جعلی و اعتباری اند یا از امور واقعی ای هستند که شارع از آنها پرده برداری کرده است.

در جلسۀ گذشته به این نتیجه رسیدیم که طهارت و نجاست از امور اعتباری اند چون بسیار دشوار است که مثلا بگوئیم در جایی که شیء متنجسی باید دوبار شسته شود تکوینا بین دوبار شستن و یکبار شستنی که مقدار آبش به همان مقدار دوبار شستن است فرق وجود دارد بنابراین حقیقت طهارت و نجاست امری اعتباری است البته همانطور که گفته شد این اعتبار ریشه در تکوین داشته و قذارت و نظافت تکوینی اشیاء ولو بنحو حکمه الجعل در این امر اعتباری دخالت دارد.

بحث از جعلی بودن طهارت خبثیه به پایان رسیده و در این جلسه به بحث از جعلی بودن یا نبودن طهارت حدثیه می پردازیم.

## ادلۀ اقای سید محمدسعید حکیم مبنی بر اعتباری بودن طهارت حدثیه

آقای حکیم بعد از بیان ادلۀ جعلی بودن طهارت و نجاست، به ذکر ادلۀ جعلی بودن طهارت حدثیه نیز پرداخته اند.[[1]](#footnote-1)

ایشان به یک سری ادله تمسک می کنند که ما نیز به آنها اشاره کرده و نکات مختصری پیرامون آنها ذکر می کنیم.

### دلیل اول: ادله جعل طهوریت برای ماء و تراب

یکی ادله ای که ایشان ذکر نموده است ادلۀ جعل طهوریت برای ماء و تراب است.

در اینجا ما دو دسته دلیل داریم که فکر می کنم ایشان نیز ناظر به همین دو دسته اند:

دستۀ اول: ادله جعل طهوریت برای تراب برای خصوص امت نبی خاتم صلوات الله علیه و اله

دستۀ دوم: ادلۀ بیانگر جعل طهوریت برای تراب همانند آب

دستۀ اول بیانگر این است که خداوند تراب را برای امت پیامبر صلوات الله علیه و آله طهور قرار داده است و حال آن که همین تراب در بین امم سابقه طهور نبوده و همین فرق نشان از اعتباری بودن طهوریت برای تراب است چون تکوینا بین تراب در زمان انبیاء سلف و نبی خاتم صلوات الله علیهم اجمعین فرقی وجود ندارد. هم اکنون به ذکر روایات دستۀ اول می پردازیم:

مرسلۀ ابان بن عثمان کافی ج2 ص17 رقم 1: عَلِيُّ بْنُ إِبْرَاهِيمَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي نَصْرٍ وَ عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ خَالِدٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مُحَمَّدٍ الثَّقَفِيِّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مَرْوَانَ جَمِيعاً عَنْ أَبَانِ بْنِ عُثْمَانَ عَمَّنْ ذَكَرَهُ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ: إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى أَعْطَى مُحَمَّداً ص شَرَائِعَ نُوحٍ وَ إِبْرَاهِيمَ وَ مُوسَى وَ عِيسَى ع التَّوْحِيدَ وَ الْإِخْلَاصَ وَ خَلْعَ الْأَنْدَادِ وَ الْفِطْرَةَ الْحَنِيفِيَّةَ السَّمْحَةَ وَ لَا رَهْبَانِيَّةَ وَ لَا سِيَاحَةَ أَحَلَّ فِيهَا الطَّيِّبَاتِ وَ حَرَّمَ فِيهَا الْخَبَائِثَ وَ وَضَعَ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَ الْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ ثُمَّ افْتَرَضَ عَلَيْهِ فِيهَا الصَّلَاةَ وَ الزَّكَاةَ وَ الصِّيَامَ وَ الْحَجَّ وَ الْأَمْرَ بِالْمَعْرُوفِ وَ النَّهْيَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَ الْحَلَالَ وَ الْحَرَامَ وَ الْمَوَارِيثَ وَ الْحُدُودَ وَ الْفَرَائِضَ وَ الْجِهَادَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَ زَادَهُ الْوُضُوءَ وَ فَضَّلَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَ بِخَوَاتِيمِ سُورَةِ الْبَقَرَةِ وَ الْمُفَصَّلِ «1» وَ أَحَلَّ لَهُ الْمَغْنَمَ وَ الْفَيْ‏ءَ وَ نَصَرَهُ بِالرُّعْبِ وَ جَعَلَ لَهُ الْأَرْضَ مَسْجِداً وَ طَهُوراً وَ أَرْسَلَهُ كَافَّةً إِلَى الْأَبْيَضِ وَ الْأَسْوَدِ وَ الْجِنِّ وَ الْإِنْسِ وَ أَعْطَاهُ الْجِزْيَةَ وَ أَسْرَ الْمُشْرِكِينَ وَ فِدَاهُمْ ثُمَّ كُلِّفَ مَا لَمْ يُكَلَّفْ أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ وَ أُنْزِلَ عَلَيْهِ سَيْفٌ مِنَ السَّمَاءِ فِي غَيْرِ غِمْدٍ وَ قِيلَ لَهُ- فَقاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفْسَك‏

اثبات الوصیه ص16 : و روي عنه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم انّه قال: أعطيت ما أعطي النبيّون و المرسلون جميعا و أعطيت خمسة عشر لم يعطها أحد: نصرت بالرعب، و جعل لي ظهر الأرض مسجدا و طهورا، و أعطيت جوامع الكلم، و فضلّت بالغنيمة، و أعطيت الشفاعة في أمّتي

در این روایت تعبیر اعطیت خمسه عشر نادرست به نظر می رسد چون با توجه به نقلیات دیگر عشر باید زائد باشد زیرا تعبیر وارد در روایات دیگر خمسا است.

تحف العقول ص233 : ... أَنَا ابْنُ مَنْ جُعِلَتِ الْأَرْضُ لَهُ طَهُوراً وَ مَسْجِدا ...

دعائم الاسلام ج1 ص412: أعطيت ثلاثا لم يعطهن نبىّ قبلى: نصرت بالرعب، و أحلت لي الغنائم، و جعلت لي الأرض مسجدا، و ترابها طهورا.

امالی صدوق ص216:حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ قَالَ حَدَّثَنَا الْحُسَيْنُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ أَبَانٍ عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ عَنِ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ حَمَّادِ بْنِ عُثْمَانَ عَنْ إِسْمَاعِيلَ الْجُعْفِيِّ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا جَعْفَرٍ ع يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ص أُعْطِيتُ خَمْساً لَمْ يُعْطَهَا أَحَدٌ قَبْلِي جُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِداً وَ طَهُوراً وَ أُحِلَّ لِيَ الْمَغْنَمُ وَ نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ وَ أُعْطِيتُ جَوَامِعَ الْكَلَامِ وَ أُعْطِيتُ الشَّفَاعَةَ.

و این روایت در امالی صدوق مجلس 38 حدیث6 با سندی که می توان تصحیحش کرد وارد شده است ولی در خصال ص292 حدیث56 سندی دارد که نیاز به بحث دارد:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ الْوَلِيدِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الصَّفَّارُ وَ سَعْدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ جَمِيعاً عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عِيسَى وَ أَحْمَدَ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْبَرْقِيِّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ خَالِدٍ الْبَرْقِيِّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ زِيَادِ بْنِ الْمُنْذِرِ أَبِي الْجَارُودِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ص أُعْطِيتُ خَمْساً لَمْ يُعْطَهَا أَحَدٌ قَبْلِي جُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِداً وَ طَهُوراً وَ نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ وَ أُحِلَّ لِيَ الْمَغْنَمُ وَ أُعْطِيتُ جَوَامِعَ الْكَلِمِ وَ أُعْطِيتُ الشَّفَاعَةَ.

خصال ص201 رقم14:حَدَّثَنَا أَبُو أَحْمَدَ مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ الْبُنْدَارُ قَالَ حَدَّثَنَا مُجَاهِدُ بْنُ أَعْيَنَ أَبُو الْحَجَّاجِ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي الْعَوَّامِ قَالَ حَدَّثَنَا يَزِيدُ قَالَ أَخْبَرَنَا سُلَيْمَانُ التَّمِيمِيُّ عَنْ سَيَّارٍ عَنْ أَبِي أُمَامَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ص فُضِّلْتُ بِأَرْبَعٍ جُعِلَتْ لِأُمَّتِيَ الْأَرْضُ مَسْجِداً وَ طَهُوراً وَ أَيُّمَا رَجُلٍ مِنْ أُمَّتِي أَرَادَ الصَّلَاةَ فَلَمْ يَجِدْ مَاءً وَ وَجَدَ الْأَرْضَ فَقَدْ جُعِلَتْ لَهُ مَسْجِداً وَ طَهُوراً وَ نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ مَسِيرَةَ شَهْرٍ يَسِيرُ بَيْنَ يَدَيَّ وَ أُحِلَّتْ لِأُمَّتِيَ الْغَنَائِمُ وَ أُرْسِلْتُ إِلَى النَّاسِ كَافَّةً.

خصال ج2 ص425 و 426 حدیث1 و معانی الاخبار ص50و51 حدیث1 و علل الشرائع ج1 ص127و128 حدیث3: ... وَ جَعَلْتُ لَكَ وَ لِأُمَّتِكَ الْأَرْضَ كُلَّهَا مَسْجِداً وَ تُرَابَهَا طَهُورا ...

امالی طوسی ص156 حدیث81 مجلس2 حدیث50: أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَ: أَخْبَرَنِي أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيِّ بْنِ رِيَاحٍ الْقُرَشِيُّ إِجَازَةً، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبِي، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو عَلِيٍّ الْحَسَنُ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ مَحْبُوبٍ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ رِئَابٍ، عَنْ أَبِي بَصِيرٍ، عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِمُ السَّلَامُ)، قَالَ: إِنَّ أَبَا ذَرٍّ وَ سَلْمَانَ خَرَجَا فِي طَلَبِ‏

رَسُولِ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ) فَقِيلَ لَهُمَا: إِنَّهُ تَوَجَّهَ إِلَى نَاحِيَةِ قُبَا، فَاتَّبَعَاهُ فَوَجَدَاهُ سَاجِداً تَحْتَ شَجَرَةٍ، فَجَلَسَا يَنْتَظِرَانِهِ حَتَّى ظَنَّا أَنَّهُ نَائِمٌ، فَأَهْوَيَا لِيُوقِظَاهُ، فَرَفَعَ رَأْسَهُ إِلَيْهِمَا، ثُمَّ قَالَ: قَدْ رَأَيْتُ مَكَانَكُمَا، وَ سَمِعْتُ مَقَالَكُمَا، وَ لَمْ أَكُنْ رَاقِداً، إِنَّ اللَّهَ بَعَثَ كُلَّ نَبِيٍّ كَانَ قَبْلِي إِلَى أُمَّتِهِ بِلِسَانِ قَوْمِهِ، وَ بَعَثَنِي إِلَى كُلِّ أَسْوَدَ وَ أَحْمَرَ بِالْعَرَبِيَّةِ، وَ أَعْطَانِي فِي أُمَّتِي خَمْسَ خِصَالٍ، لَمْ يُعْطِهَا نَبِيّاً كَانَ قَبْلِي: نَصَرَنِي بِالرُّعْبِ، يَسْمَعُ بِي الْقَوْمُ بَيْنِي وَ بَيْنَهُمْ مَسِيرَةُ شَهْرٍ، فَيُؤْمِنُونَ بِي، وَ أُحِلَّ لِيَ الْمَغْنَمُ، وَ جُعِلَ لِيَ الْأَرْضُ مَسْجِداً وَ طَهُوراً، أَيْنَمَا كُنْتُ مِنْهَا أَتَيَمَّمُ مِنْ تُرْبَتِهَا وَ أُصَلِّي عَلَيْهَا، وَ جَعَلَ لِكُلِّ نَبِيٍّ مَسْأَلَةً فَسَأَلُوهُ إِيَّاهَا فَأَعْطَاهُمْ ذَلِكَ فِي الدُّنْيَا، وَ أَعْطَانِي مَسْأَلَةً، فَأَخَّرْتُ مَسْأَلَتِي لِشَفَاعَةِ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ أُمَّتِي إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ فَفَعَلَ ذَلِكَ، وَ أَعْطَانِي جَوَامِعَ الْعِلْمِ وَ مَفَاتِيحَ الْكَلَامِ وَ لَمْ يُعْطِ مَا أَعْطَانِي نَبِيّاً قَبْلِي، فَمَسْأَلَتِي بَالِغَةٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ لِمَنْ لَقِيَ اللَّهَ لَا يُشْرِكُ بِهِ شَيْئاً، مُؤْمِناً بِي، مُوَالِياً لِوَصِيِّي، مُحِبّاً لِأَهْلِ بَيْتِي‏.

امالی طوسی ص484 رقم1059 مجلس17 حدیث28: أَخْبَرَنَا جَمَاعَةٌ، عَنْ أَبِي الْمُفَضَّلِ، قَالَ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ سُلَيْمَانَ الْبَاغَنْدِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنِي عَبْدُ السَّلَامِ بْنُ عَبْدِ الْحَمِيدِ إِمَامُ حَرَّانَ، قَالَ:حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ أَعْيَنَ، قَالَ أَبُو الْمُفَضَّلِ: وَ حَدَّثَنِي نَصْرُ بْنُ الْجَهْمِ أَبُو الْقَاسِمِ الْمُفِيدُ بِأَرْدَبِيلَ، قَالَ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُسْلِمِ بْنِ زُرَارَةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى بْنِ أَعْيَنَ، قَالَ: حَدَّثَنِي أَبِي، عَنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ، عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ (صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ)، عَنِ النَّبِيِّ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ)، قَالَ: أُعْطِيتُ خَمْساً لَمْ يُعْطَهُنَّ نَبِيٌّ كَانَ قَبْلِي: أُرْسِلْتُ إِلَى الْأَبْيَضِ وَ الْأَسْوَدِ وَ الْأَحْمَرِ، وَ جُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ طَهُوراً وَ مَسْجِداً، وَ نُصِرْتُ بِالرُّعْبِ، وَ أُحِلَّتْ لِيَ الْغَنَائِمُ وَ لَمْ تَحِلَّ لِأَحَدٍ- أَوْ قَالَ: لِنَبِيٍّ- قَبْلِي، وَ أُعْطِيتُ جَوَامِعَ الْكَلِمِ.قَالَ عَطَاءٌ: فَسَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ، قُلْتُ: وَ مَا جَوَامِعُ الْكَلِمِ قَالَ: الْقُرْآنُ.

این احادیث نشان می دهد تراب در امم سابقه طهور نبوده در حالی که بلحاظ تکوینی بین تراب امم سابقه و تراب امت پیامبر صلوات الله علیه و اله فرقی وجود ندارد بلکه در احترام پیامبر نسبت به سائر پیامبران می تواند فرق باشد.

دستۀ دوم از ادله، بیانگر این است که خداوند همانگونه که آب را طهور قرار داده است تراب را نیز طهور قرار داده است. تقریب استدلال به این دسته از روایات همانست که در جلسات سابق بیان شد به این که طهوریتی که برای تراب جعل شده طهوریت تشریعی است و به قرینۀ وحدت سیاق، طهوریتی که برای آب مطرح شده نیز طهوریت تشریعی و اعتباری است.

تمسک به سیاق در این روایت مانند تمسک به سیاق در حدیث دعائم است که توسط مرحوم خوئی مطرح شده است.

.... عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ ع قَالَ: بُنِيَ الْإِسْلَامُ عَلَى خَمْسَةِ دَعَائِمَ إِقَامِ الصَّلَاةِ وَ إِيتَاءِ الزَّكَاةِ وَ صَوْمِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَ حِجِّ الْبَيْتِ وَ الْوَلَايَةِ لَنَا أَهْلَ الْبَيْت‏[[2]](#footnote-2)

مرحوم خوئی برای اثبات عبادی بودن صوم و اشتراط قصد قربت در آن به این مطلب تمسک کرده اند که چون در حدیث دعائم، صوم در سیاق نماز و حج و ... که از امور عبادی اند قرار گرفته است معلوم می شود خود صوم نیز از امور عبادی است؛ حاج اقای والد در اشکال به تمسک به وحدت سیاق در این حدیث فرمودند اگر بجای اعمال پنجگانه گفته می شود دعائم اسلام هفت تاست و صدق حدیث و اداء الامانه نیز به پنج تای دیگر اضافه می شد هیچ اشکالی در عبارت و سیاق عبارت پیش نمی آمد با این که صدق حدیث و ادای امانت از اعمال عبادی نیستند؛ این حدیث صرفا در مقام بیان اعمال مهم شریعت است اعم از این که عبادی باشد یا نباشد. شبیه اشکال حاج آقا در مورد حدیث جعل طهوریت نیز مطرح می شود چون ممکن است جعل طهوریت برای اب تکوینی باشد و جعل طهوریت برای تراب تشریعی باشد ولی هر دو فعل الله بوده ولو یکی بما هو شارع است و دیگری بما هو مکوّن است لذا نسبت به طهوریت ماء مشکل است از ادلۀ جعل طهوریت برای ماء بخواهیم جعلی بودنش را نتیجه بگیریم.

فکر می کنم اقای حکیم که ادله جعل طهوریت برای ماء و تراب را مطرح کرده ناظر به همین دو دسته بوده است.

### دلیل دوم: وما تضمّن‏ تعليل تخفيف الوضوء بأن الفرائض إنما وضعت على قدر أقل الناس طاقة

من به روایات این باب مراجعه نکردم ولی فکر می کنم مراد ایشان روایاتی است که بیانگر کفایت یک بار شستن اعضای وضو است؛ این روایت بیان می کند چون فرائض الهی دائر مدار قدرت کم توان ترین مردم است بنابراین قدرت که امر خارج از ذات طهارت است در حصول طهارت دخالت داده شده است در حالی که قدرت داشتن یا نداشتن مردم در این که تکوینا طهارت با یک بار شستن حاصل بشود یا نشود دخالت ندارد.

اشکال این استدلال این است که بین اصل وضو و وجوب آن خلط شده است؛ ممکن است یک بار شستن مرتبه ای خفیف از طهارت تکوینی را ایجاد کند و اسباغ مرتبۀ شدیدتری از طهارت تکوینی را ایجاد کند ولی در مرحلۀ وجوب به دلیل کم طاقت بودن برخی مکلفین خداوند مرتبۀ خفیفه را واجب کرده و مرتبۀ شدیده طهارت یا همان اسباغ را مستحب قرار داده است لذا این منافاتی با تکوینی بودن طهارت ندارد.

### دلیل سوم و چهارم و پنجم

تعليل غسل أعضاء الوضوء و مسحها بأن آدم (عليه السلام) قد باشر بها الخطيئة و تعليل عدم وجوب الغسل من البول و الغائط بأنه شي‏ء دائم لا يمكن الاغتسال منه كلما يبتلى به، و لا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْساً إِلَّا وُسْعَها و ما تضمن أن الوضوء حدّ من حدود اللّه ليعلم من يطيعه و من يعصيه، و إن المؤمن لا ينجسه شي‏ء و أن غسل الجنابة أمانة ائتمن اللّه عليها عبيده ليختبرهم بها.

این تعلیل ها به اموری اشاره دارند که خارج از ذات وضو است و این کاشف از این است که حقیقت طهارت از حدث یک حقیقت تکوینی نیست بلکه جعلی و اعتباری است. مثلا علت وجوب وضو را یک امتحان و آزمایش الهی دانسته است نه این که بلحاظ تکوینی مؤمن بعد از این که حدثی از او سر زد یک قذارت و نجاست باطنی پیدا کند و بعد از وضو تکوینا این قذارت زائل می شود بلکه این صرفا یک اختبار و امتحان الهی تلقی شده است.

ایشان به عدم وجوب غسل از بول و غایط نیز تمسک کرده اند که به حسب ادله وجه عدم وجوب غسل و کفایت وضو، عدم امکان و غیر مقدور بودن غسل یرای مکلفین است؛ شبیه اشکالی که به دلیل اول مطرح کردیم در این مورد نیز جریان دارد چون ممکن است بعد از بول و غایط یک قذارتی برای انسان حاصل شود که در اثر وضو این قذارت تا حدی زائل شده و مرتبه ای خفیف از طهارت حاصل شود ولی اگر غسل می کرد مرتبۀ کامل تری از طهارت حاصل می شد ولی خداوند به دلیل سخت بودن این تکلیف به همان مرتبۀ خفیف از طهارت تکوینی اکتفاء نموده است و این منافاتی با تکوینی بودن طهارت ندارد.

### دلیل ششم

بل هو المقطوع به بلحاظ الاكتفاء في أسباب الطهارة بالميسور من ذي الجبيرة و نحوه، و بما تقتضيه التقية، و الانتقال للطهارة الترابية عند تعذر المائية، و غير ذلك.[[3]](#footnote-3)

ایشان در ادامه ترقی نموده و می فرماید شواهد قطعی ای داریم مبنی بر این که طهارت از حدث امری جعلی است که از جملۀ آنها حصول طهارت با وضوی جبیره ای و تقیه ای و تیمم و غیر اینهاست.

ممکن است این سئوال پیش بیاید که انتقال از طهارت مائیه به ترابیه با دلیلی که ایشان ابتدا برای جعل طهوریت برای تراب ذکر کردند یکی است یا این که این ها دو دلیل اند؛ در پاسخ به این سئوال باید گفت اینها دو دلیل بوده و نکاتشان متفاوت است چون دلیلی که اینجا بدان اشاره نمودند متکی بر این است که انتقال از طهارت مائیه به ترابیه در حال تعذر است و تعذر داشتن یا نداشتن، نسبت به آب در تکوین طهارت ترابیه دخالت ندارد پس معلوم می شود اینها امور تکوینی نبوده و تعبدی هستند ولی دلیل اول ایشان ربطی به بحث تعذر نداشت بلکه متکی بر این بود که چون طهوریت تراب تنها برای پیامبر خاتم صلوات الله علیه و آله قرار داده شده معلوم می شود ناشی از تکوین آن نیست و الا باید برای تمام امم قرار داده می شد.

به عبارت دیگر در اینجا نکتۀ استدلال این است که عدم قدرت بر طهارت مائیه دخیل در ملاک مشروعیت طهارت ترابیه است و این نشان از تعبدی بودن آن است چون قدرت داشتن بر طهارت مائیه دخالت در تکوین طهارت ترابیه ندارد تا بتواند در ملاک تکوینی آن دخیل باشد پس این دخالت تنها دخالت تشریعی و تعبدی است.

ایشان بین دلیل اخیر و سائر ادله فرق گذاشتند و دلیل اخیر را با تعبیر «بل هو المقطوع به» بیان کردند در حالی که به نظر می رسد ادله سابق ایشان قوی تر بوده و بهتر می تواند مدعا را ثابت کند چون دلیل اخیر ایشان در مورد وضوی جبیره و تقیه و تیمم و ... است که همه از طهارت های عذریه محسوب می شوند و تنها در همین محدوده می تواند اعتباری بودن طهارت را ثابت کنند و به عبارت دیگر دلیل ششم ایشان اخص از مدعاست و تنها در یک محدودۀ خاص(طهارت های عذری) اعتباری بودن را ثابت می کند ولی ادله سابق ایشان در مورد طهارتهای اختیاری بوده فلذا مدعا را بهتر به اثبات می رساند.

در مجموع به نظر می رسد با توجه به مجموع ادله ای که ذکر شد هم طهارت حدثیه و هم خود حدث که در مقابل آن است امری اعتباری است و از سوی دیگر هم طهارت خبثیه و هم نجاست که در مقابل آن است اعتباری است؛ البته این اعتبار ریشه در تکوین دارد و این تکوین ولو به نحو حکمه الجعل اثر گذار است یعنی مثلا جون در غالب موارد قذارتی وجود داشته شارع حکمی عام جعل کرده و حکم صرفا دائر مدار آن امر تکوینی موجود در ذات اشیاء نبوده و اموری خارج از ذات آنها نیز در این امر اعتباری دخالت دارند.
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