

**درس خارج اصول استاد سید محمد جواد شبیری(دام ظله)**

**جلسه369 – 25/ 09/ 1399 صحیحه دوم زراره** **/اخبار /ادله /استصحاب**

**خلاصه مباحث گذشته:**

بحث درباره صحیحه دوم زراره از ادله استصحاب بود. استاد دام ظله در این جلسه بحثی را درباره فقه الحدیث صحیحه بیان می کند. از صحیحه زراره استفاده می شود که نماز با طهارت مستصحبه صحیح است اعم از آنکه پس از نماز کشف خلاف رخ دهد یا نه. در حالی که در برخی از روایات بین فحص و عدم فحص تفصیل وجود دارد و در صورتی که بدون فحص نماز خوانده، حکم به لزوم اعاده شده است. در این جلسه، این روایات مرور می شود.

## فقه الحدیث صحیحه دوم زراره

بحث درباره صحیحه دوم زراره بود. درباره فقه الحدیث این صحیحه بحث هایی وجود دارد که برخی از آنها در استدلال به روایت، بی تأثیر نیست.

### حکم فحص در شبهات موضوعیه

در اصول، این بحث مطرح است که اگر حصول علم در شبهات موضوعیه با زحمت کمی حاصل شود. مثلا با نگاه به پیراهن علم به خونی بودن یا عدم آن حاصل می شود. آیا این میزان فحص نیز لازم نیست؟

آقای خویی می فرماید: از صحیحه دوم زراره استفاده می شود این میزان فحص نیز لازم نیست زیرا در روایت سوال شده: «قلت: فهل عليّ إن شككت في أنَّه أصابه شي‏ء أن انظر فيه؟» و حضرت علیه السلام نیز در پاسخ فرمود: «لا، و لكنّك إنّما تريد أن تُذهب الشكّ الذي وقع في نفسك». علاوه بر اینکه طبق قاعده نیز فحص لازم نیست.

برخی در حکم طبق قاعده بیان کرده اند: ادله شاکّ از شاکّی که قریب به فعلیت است، منصرف است و از نظر عرفی قوه قریب به فعلیّت، فعلیّت حساب می شود. به تعبیر حاج شیخ، علمت در جیبت است و دست در جیب کند و علم را بیرون آور.

حاج آقای والد بیان می کنند: این استدلال صحیح نیست زیرا کلمه به کار رفته در روایت، «ان انظر فیه» است و «نظره» و «نظر فیه» معنای متفاوتی دارند چنانچه در کتب لغت به این مطلب اشاره شده است.

در مفردات راغب، آمده است:

نَظَرْتُ‏ إلى كذا: إذا مَدَدْتَ‏ طَرْفَكَ‏ إليه رَأَيْتَهُ أو لم تَرَهُ، و نَظَرْتُ‏ فِيهِ: إذا رَأَيْتَهُ و تَدَبَّرْتَهُ، قال: أَ فَلا يَنْظُرُونَ‏ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ‏ [الغاشية/17] نَظَرْتَ‏ في كذا: تَأَمَّلْتَهُ. قال تعالى: فَنَظَرَ نَظْرَةً فِي النُّجُومِ\* فَقالَ إِنِّي سَقِيمٌ‏ [الصافات/ 88- 89]، و قوله: تعالى: أَ وَ لَمْ‏ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّماواتِ وَ الْأَرْضِ‏ [الأعراف/ 185] فذلك حَثٌّ على تَأَمُّلِ حِكْمَتِهِ في خَلْقِهَا.[[1]](#footnote-1)

در لسان العرب به این نحو وارد نشده اما این عبارت آمده است:

و إِذا قلت نَظَرْتُ إِليه لم يكن إِلا بالعين، و إِذا قلت نظرت في الأَمر احتمل أَن يكون تَفَكُّراً فيه و تدبراً بالقلب.[[2]](#footnote-2)

شاید علت وجود این احتمال این باشد که در مفهوم نظر، دقت و تأمل وجود دارد.

به هر حال «نظر فی الشیء» به معنای نظر دقیق و وارسی شیء است و به همین دلیل نمی توان از این تعبیر نفی لزوم فحص فی الجمله را استفاده کرد.

بیان دیگر این است که روایت در علل ذیلی دارد که از آن استفاده می شود، مراد از نظر، تأمل است. در علل آمده است:«فَهَلْ عَلَيَّ إِنْ شَكَكْتُ فِي أَنَّهُ أَصَابَهُ شَيْ‏ءٌ أَنْ أَنْظُرَ فِيهِ فَأَقْلِبَه‏» «اقلبه» به معنای زیر و رو کردن است و این غیر از نگاه ساده است.

###  حکم صلاه با طهارت مستصحبه

بحث دیگر آنکه، ممکن است گفته شود از این عبارت «قلت: فهل عليّ إن شككت في أنَّه أصابه شي‏ء أن انظر فيه؟ لا، و لكنّك إنّما تريد أن تُذهب الشكّ الذي وقع في نفسك». استفاده می شود تنها خاصیت فحص برطرف کردن شک است و فحص از نظر شرعی موجب تأثیر نیست. پس از اطلاق مقامی این دلیل اقتضا می کند که فحص و عدم فحص در احکام شرعی مترتّب بر شیء تفاوتی ندارد. اگر فحص در صحت نمازی که بعدا می خواهد با این لباس بخواند، تأثیر داشت باید امام علیه السلام به این مطلب اشاره می کرد که اگر بعدا روشن شد لباس نجس بوده، باید نماز را اعاده کنی.

حال اگر بدون وارسی کردن پس از شک، نماز خواندیم و پس از نماز متوجه شدیم نماز را با لباس نجس خواندیم، آیا این نماز صحیح است؟

#### روایات مطلق دالّ بر صحت صلاه

از اطلاق برخی از روایات استفاده می شود نماز شخصی که علم به نجاست نداشته و پس از نماز فهمیده لباس او نجس بوده، صحیح است. این روایات در باب 24 از ابواب النجاسات جامع الاحادیث ج 2 ص: 171 وارد شده است.

 الْحُسَيْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَامِرٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ مَهْزِيَارَ عَنْ صَفْوَانَ عَنِ الْعِيصِ بْنِ الْقَاسِمِ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنْ رَجُلٍ صَلَّى فِي ثَوْبِ‏ رَجُلٍ‏ أَيَّاماً ثُمَّ إِنَّ صَاحِبَ الثَّوْبِ أَخْبَرَهُ أَنَّهُ لَا يُصَلَّى فِيهِ قَالَ لَا يُعِيدُ شَيْئاً مِنْ صَلَاتِهِ.[[3]](#footnote-3)

روایت دیگر که دلالت روشن تری دارد، صحیحه عبد الرحمن بن ابی عبد الله است. در سند این روایت، ابان است و بنابر امامی ثقه بودن ابان، سند صحیحه است. در سند دیگر، عبد الله بن سنان وارد شده که بدون شک صحیحه است.

الْحُسَيْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَامِرٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ مَهْزِيَارَ عَنْ فَضَالَةَ عَنْ أَبَانٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنِ الرَّجُلِ يُصَلِّي وَ فِي ثَوْبِهِ عَذِرَةٌ مِنْ إِنْسَانٍ أَوْ سِنَّوْرٍ أَوْ كَلْبٍ أَ يُعِيدُ صَلَاتَهُ فَقَالَ إِنْ كَانَ لَمْ يَعْلَمْ فَلَا يُعِيدُ.[[4]](#footnote-4) و بهذا الاسناد عن فضاله بن ایوب عن عبد الله بن سنان قال سألت ابا عبد الله علیه السلام و ذکر مثله.

از این روایت استفاده می شود، اگر علم به نجاست پیش از صلاه داشته باشد، اعاده لازم است و در صورت عدم علم به نجاست پیش از صلاه، اعاده لازم نیست.

از این دو روایت استفاده می شود، چه فحص صورت بگیرد و چه فحص صورت نگیرد و چه شک داشته باشد و چه غفلت داشته باشد، علم نداشتن به نجاست در صحت نماز خوانده شده کافی است. اما بعید است «ان کان لم یعلم» شامل صورت شک شود و به نظر می رسد اختصاص به صورت غفلت دارد که شخص حتی علم تصوّری نیز ندارد. در روایت اول که شخص چند روز در لباس دیگر نماز خوانده، اگر شک در نجاست داشت از مالک لباس سوال می کرد و همین عدم سوال، کاشف از وجود غفلت برای مصلّی است. پس این روایات بر صورتی حمل می شود که شخص از جهت نجاست غافل باشد و اطلاق این روایات نسبت به صورت شک، اطلاق قوی نیست.

#### تفصیل بین فحص و عدم فحص در برخی از روایات

از برخی از روایات وارد شده در مسأله، استفاده می شود: در صورتی که بدون فحص نماز بخواند و پس از نماز کشف شود، نماز در لباس نجس بوده، نماز باطل است که عمده روایات دو روایت است.

اولین روایت، صحیحه محمد بن مسلم است:

أَخْبَرَنِي الشَّيْخُ أَيَّدَهُ اللَّهُ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ أَبَانٍ عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ حَرِيزٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ: ذَكَرَ الْمَنِيَّ فَشَدَّدَهُ وَ جَعَلَهُ أَشَدَّ مِنَ الْبَوْلِ ثُمَّ قَالَ إِنْ رَأَيْتَ الْمَنِيَّ قَبْلَ أَوْ بَعْدَ مَا تَدْخُلُ فِي الصَّلَاةِ فَعَلَيْكَ إِعَادَةُ الصَّلَاةِ- وَ إِنْ أَنْتَ نَظَرْتَ فِي ثَوْبِكَ فَلَمْ تُصِبْهُ ثُمَّ صَلَّيْتَ فِيهِ ثُمَّ رَأَيْتَهُ بَعْدُ فَلَا إِعَادَةَ عَلَيْكَ وَ كَذَلِكَ الْبَوْلُ.[[5]](#footnote-5)

احمد بن محمدی که از پدرش از حسین بن حسن بن ابان نقل روایت می کند، احمد بن محمد بن حسن بن ولید است که در صحیحه اول زراره نیز واقع بود و بحث از آن گذشت. این روایت در جای دیگر از تهذیب[[6]](#footnote-6) با حسین بن سعید آغاز شده که اعتبار آن روشن است.

در این روایت آمده است: « وَ إِنْ أَنْتَ نَظَرْتَ فِي ثَوْبِكَ فَلَمْ تُصِبْهُ ثُمَّ صَلَّيْتَ فِيهِ ثُمَّ رَأَيْتَهُ بَعْدُ فَلَا إِعَادَةَ عَلَيْكَ وَ كَذَلِكَ الْبَوْلُ» که در آن «نظرت» اخذ شده است. مفهوم جمله این است که در صورت عدم نظر در ثوب، اعاده لازم است و شرط عدم اعاده، نظر است.

در روایت میمون صیقل عبارت روشن تری وارد شده است:

مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَبَلَةَ عَنْ سَيْفٍ عَنْ مَنْصُورٍ الصَّيْقَلِ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ: قُلْتُ لَهُ رَجُلٌ أَصَابَتْهُ جَنَابَةٌ بِاللَّيْلِ فَاغْتَسَلَ فَلَمَّا أَصْبَحَ نَظَرَ فَإِذَا فِي ثَوْبِهِ جَنَابَةٌ فَقَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَدَعْ شَيْئاً إِلَّا وَ لَهُ حَدٌّ إِنْ كَانَ حِينَ قَامَ نَظَرَ فَلَمْ يَرَ شَيْئاً فَلَا إِعَادَةَ عَلَيْهِ وَ إِنْ كَانَ حِينَ قَامَ لَمْ يَنْظُرْ فَعَلَيْهِ الْإِعَادَةُ.[[7]](#footnote-7)

ظاهرا مراد از «فلمّا اصبح» بعد از طلوع آفتاب است. به این صورت که نماز صبح را با لباس جنابت دار خوانده است و مراد از «علیه الاعاده» نماز است نه اعاده غسل انجام داده زیرا غسل ارتباطی به ثوب ندارد. در این روایت بیان شده: اگر نظر کرده و چیزی را ندیده، اعاده لازم نیست و اگر نظر نکرده، اعاده بر او لازم است. در کتب لغت بین معنای نظر و رؤیت، تفاوت بیان شده است. نظر به معنای طلب ظهور الشیء است اعم از آنکه به رؤیت منجر شود یا نه. به خاطر همین در این روایت بیان شده: «نظر فلم یر شیئاً»

این روایت در تهذیب به سندی دیگر نقل شده است:

مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الصَّفَّارُ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَبَلَةَ عَنْ سَيْفِ بْنِ عَمِيرَةَ عَنْ مَيْمُونٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ع قَالَ: قُلْتُ لَهُ رَجُلٌ أَصَابَتْهُ جَنَابَةٌ بِاللَّيْلِ فَاغْتَسَلَ وَ صَلَّى فَلَمَّا أَصْبَحَ نَظَرَ فَإِذَا فِي ثَوْبِهِ جَنَابَةٌ فَقَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَدَعْ شَيْئاً إِلَّا وَ قَدْ جَعَلَ لَهُ حَدّاً إِنْ كَانَ حَيْثُ قَامَ لَمْ يَنْظُرْ فَعَلَيْهِ الْإِعَادَةُ.[[8]](#footnote-8)

در این نقل، «حیث قام» آمده که تفاوت چندانی با «حین قام» ندارد.

این روایت به نحو مرسل در فقیه نیز وارد شده است:

وَ قَدْ رُوِيَ فِي الْمَنِيِّ أَنَّهُ إِذَا كَانَ الرَّجُلُ جُنُباً حَيْثُ قَامَ وَ نَظَرَ وَ طَلَبَ فَلَمْ يَجِدْ شَيْئاً فَلَا شَيْ‏ءَ عَلَيْهِ فَإِنْ كَانَ لَمْ يَنْظُرْ وَ لَمْ يَطْلُبْ فَعَلَيْهِ أَنْ يَغْسِلَهُ وَ يُعِيدَ صَلَاتَهُ.[[9]](#footnote-9)

در نقل فقیه مضمون علیه الاعاده با تصریح بیشتری وارد شده است.

در پاورقی، نسخه بدل میمون صیقل را منصور صیقل نقل کرده است. مرحوم آقای خویی منصور صیقل را ترجیح داده زیرا در کتب رجال نام منصور صیقل وجود دارد. اما به نظر می رسد همان میمون صیقل صحیح باشد زیرا در نقل دوم، تمام نسخ میمون الصیقل دارد و اختلاف نسخه ای در آن نیست. شاید معروف بودن منصور صیقل در کتب رجال موجب تحریف میمون صیقل به منصور صیقل شده باشد.

میمون صیقل در کتب رجال توثیق نشده و اماره ای بر وثاقت او نیست. تعداد روایت منصور بن ولید صیقل نیز به حدی زیاد نیست که بتوان منصور را توثیق کرد. پس این روایت به عنوان تأیید مناسب است نه استدلال.

عمده باید به روایت محمد بن مسلم تمسک کرد که از آن استفاده می شود اگر انسان در ثوب نظر نکند و پس از نماز کشف شود که در لباس نجس نماز خوانده، نماز باطل است.

#### کیفیت جریان استصحاب در صحیحه دوم زراره

این بحث در فهم صحیحه دوم زراره دخالت دارد. در صحیحه دوم زراره آمده است: « قُلْتُ فَإِنْ ظَنَنْتُ أَنَّهُ قَدْ أَصَابَهُ وَ لَمْ أَتَيَقَّنْ ذَلِكَ فَنَظَرْتُ فَلَمْ أَرَ شَيْئاً ثُمَّ صَلَّيْتُ فَرَأَيْتُ فِيهِ قَالَ تَغْسِلُهُ وَ لَا تُعِيدُ الصَّلَاةَ قُلْتُ لِمَ ذَلِكَ قَالَ لِأَنَّكَ كُنْتَ عَلَى يَقِينٍ مِنْ طَهَارَتِكَ ثُمَّ شَكَكْت ...‏» در این فقره بحث وجود دارد. آقایان فرموده اند: مراد این است که همان خونی را که قبل از نماز فحص کرده، پس از نماز دیده است. حال این سوال مطرح است که آیا استصحاب به لحاظ قبل از صلاه است یا به لحاظ بعد از صلاه؟ استصحاب طهارت به لحاظ قبل از صلاه تنها مثبت جواز دخول در صلاه است و صحت نماز ارتباطی به استصحاب طهارت قبل از نماز ندارد و این استصحاب مقتضی صحت نماز با فرض انکشاف خلاف نیست.

استصحاب به لحاظ بعد از نماز که ظاهر روایت نیز به همین اعتبار است، جریان ندارد زیرا پس از نماز یقین دارد با لباس نجس نماز خوانده است.

عمده پاسخی که به این اشکال داده شده، دو پاسخ است که هر دو پاسخ یک اصل موضوع دارد. ما در این جلسه روایات مرتبط با همین اصل موضوع را مرور کردیم. اصل موضوع این است که نماز با طهارت مستصحبه حتی بدون تحقیق کردن، صحیح است. از عبارت صحیحه زراره استفاده می شود چه تحقیق کرده باشد و چه تحقیق نکرده باشد، نماز صحیح است. آقایان می گویند: اگر شخصی با طهارت مستصحبه نماز خوانده باشد و پس از نماز کشف شود طهارت واقعی نداشته است، نمازش صحیح است یا به خاطر قاعده اجزاء یا به این خاطر که شرط صحت نماز طهارت ظاهری است و این شخص طهارت ظاهری را داشته است. هر دو وجه اقتضا می کند که فحص لازم نباشد اما یکی از مباحثی که باید صورت گیرد نحوه جمع صحیحه زراره و صحیحه محمد بن مسلم است که از آن استفاده می شود، فحص لازم است.

در جلسه آینده درباره کیفیت جمع بین صحیحه زراره و محمد بن مسلم بحث خواهیم کرد.
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