**درس خارج اصول استاد سید محمد جواد شبیری(دام ظله)**

**جلسه202 – 26/ 01/ 1398 زیادی جزء / اقل و اکثر ارتباطی /قاعده احتیاط**

خلاصه مباحث:

به تناسب بحث حدیث لا تعاد، روایت فروض الصلاه نقل شد که در آن توجه و دعا به عنوان فروض صلاه ذکر شده است. بحث در معنای توجه بود که در این جلسه، ضمن نقل روایت علل محمـد بن علی بن ابراهیم، تفسیر نعمانی و ناسخ و منسوخ سعد بن عبد الله، نکاتی در این زمینه بیان می شود.

**روایت علل محمد بن علی بن ابراهیم**

یکی دیگر از روایاتی که در آن فرائض نماز البته با تعبیر کبار نقل شده، روایت مذکور در کتابب علل محمد بن علی بن ابراهیم است. محمد بن علی فرزند علی بن ابراهیم بن هاشم، کتاب عللی داشته که بحار از این کتاب نقل کرده است. مطابق نقل بحار، روایت به این نحو است:

**«کِتَابُ الْعِلَلِ، لِمُحَمَّدِ بْنِ عَلِیِّ بْنِ إِبْرَاهِیمَ عَنْ أَبِیهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ حَرِیزٍ عَنْ زُرَارَةَ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ7 عَنْ کِبَارِ حُدُودِ الصَّلَاةِ فَقَالَ سَبْعَةٌ الْوُضُوءُ وَ الْوَقْتُ وَ الْقِبْلَةُ وَ تَکْبِیرَةُ الِافْتِتَاحِ وَ الرُّکُوعُ وَ السُّجُودُ وَ الدُّعَاء»**[[1]](#footnote-1) این روایت شبیه روایت فرائض الصلاه است و تنها به جای الفرض کبار حدود الصلاه داشته و به جای التوجه، تکبیره الافتتاح دارد. ظاهرا در این روایت نقل به معنا صورت گرفته و از توجه، تکبیره الاحرام فهمیده شده همانگونه که ما نیز همین گونه استظهار کردیم.

مرحوم مجلسی در انتها روایت می نویسد: **«بیان: الظاهر أن من قوله فهذه فرض کلام المؤلف فلذا لم نتعرض لشرحه و تأویله.» اما** ما با این حال، ادامه روایت را مرور می کنیم.

در ادامه روایت وارد شده است: **«ُ فَهَذِهِ فَرْضٌ عَلَی کُلِّ مَخْلُوقٍ وَ فَرْضٌ عَلَی الْأَقْوِیَاءِ وَ الْعُلَمَاءِ الْأَذَانُ وَ الْإِقَامَةُ وَ الْقِرَاءَةُ وَ التَّسْبِیحُ وَ التَّشَهُّدُ وَ لَیْسَتْ فَرْضاً فِی نَفْسِهَا وَ لَکِنَّهَا سُنَّةٌ وَ إِقَامَتُهَا فَرْضٌ عَلَی الْعُلَمَاءِ وَ الْأَقْوِیَاءِ وَ وُضِعَ عَنِ النِّسَاءِ وَ الْمُسْتَضْعَفِینَ وَ الْبُلْهِ الْأَذَانُ وَ الْإِقَامَة»** شاید مراد ا فرض بر اقویا و علما این باشد که نباید اذان و اقامه، قرائت و تسبیح و تشهد، ترک شود و به نحو واجب کفایی اقویا و علما انجام دهند.[[2]](#footnote-2)

در ادامه دارد: **«ُ وَ لَا بُدَّ مِنَ الرُّکُوعِ وَ السُّجُودِ وَ مَا أَحْسَنُوا مِنَ الْقِرَاءَةِ وَ التَّسْبِیحِ وَ الدُّعَاءِ وَ فِی الصَّلَاةِ فَرْضٌ وَ تَطَوُّع»** ظاهرا در اینجا، کلمه وسنه سقط شده است. فرض واجباتی مفروض است، سنت واجبات غیر مفروض و تطوع مستحباب است. در ادامه آمده: **«ٌ فَأَمَّا الْفَرْضُ فَمِنْهُ الرُّکُوعُ وَ أَمَّا السُّنَّةُ فَثَلَاثُ تَسْبِیحَاتٍ فِی الرُّکُوعِ وَ أَمَّا التَّطَوُّعُ فَمَا زَادَ فِی التَّسْبِیحِ وَ الْقِرَاءَة وَ الْقُنُوتُ وَاجِبٌ وَ الْإِجْهَارُ بِالْقِرَاءَةِ وَاجِبٌ فِی صَلَاةِ الْمَغْرِبِ وَ الْعِشَاءِ وَ الْفَجْر وَ الْعِلَّةُ فِی ذَلِکَ مِنْ أَجْلِ الْقُنُوتِ حَتَّی إِذَا قَطَعَ الْإِمَامُ الْقِرَاءَةَ عَلِمَ مَنْ خَلْفَهُ أَنَّهُ قَدْ قَنَتَ فَیَقْنُتُونَ وَ قَدْ قَالَ الْعَالِمُ ع إِنَّ لِلصَّلَاةِ أَرْبَعَةَ آلَافِ حَدٍّ»** «من اجل القنوت...» به این معناست که دلیل وجوب اجهار به قرائت این است که هر زمان امام جماعت قنوت گرفت، مأمومین با قطع شدن صدای امام متوجه تمام شدن قرائت او بشوند. در فقه این بحث مطرح شده که در نماز مغرب و عشا و صبح قنوت واجب است و چون قنوت در این سه نماز واجب است، اجهار نیز در آنها وجوب دارد. مطابق این احتمال، اصل اجهار بر امام جماعت واجب است ولی به نحو عمومی جعل شده است.

عبارت **« قَدْ قَالَ الْعَالِمُ7 إِنَّ لِلصَّلَاةِ أَرْبَعَةَ آلَافِ حَدّ»** ظاهرا اشاره به امام رضا7 و کلام مذکور فقه الرضا بوده و به روایت خاصی اشاره ندارد. در فقه الرضا آمده است**: « وَ اعْلَمْ أَنَّ الصَّلَاةَ ثُلُثُهَا وُضُوءٌ وَ ثُلُثُهَا رُکُوعٌ وَ**

**ثُلُثُهَا سُجُود وَ أَنَّ لَهَا أَرْبَعَةَ آلَافِ حَد»**[[3]](#footnote-3) به نظر می­رسد دقت در کتاب علل محمد بن علی بن ابراهیم و مقایسه آن با فقه الرضا، در برخی از بحث های مرتبط با کتاب فقه الرضا، مفید باشد.

**روایت تفسیر نعمانی**

روایات دیگری مشابه روایت فرائض الصلاه وارد شده که به برخی از آنها اشاره می شود. یکی از این روایات، روایت مذکور در تفسیر نعمانی است. سه کتاب مقدمه تفسیر علی بن ابراهیم، تفسیر نعمانی و ناسخ و منسوخ سعد بن عبد الله، سه کتابی است که شباهت های زیادی با هم دارند و ما در مقاله ای به بحث از آن پرداخته ایم. به هنگام تألیف مقاله، کتاب ناسخ و منسوخ سعد بن عبد الله چاپ نشده بود و از مخطوطات آن استفاده شد. در مقاله مجموعا به این نتیجه رسیدیم که هر سه، سند واحدی به حضرت امیر ع دارند که از نظر سندی، قابل اعتماد نیست. هر چند ذیل روایت منقول از علل محمد بن علی بن ابراهیم که خوانده شد و هم چنین کتاب ناسخ و منسوخ سعد بن عبد الله، روایت نیست اما کلمات علمایی است که در فهم روایت تأثیر گذار است.

وسائل از تفسیر نعمانی این گونه نقل کرده است: **« حُدُودُ الصَّلَاةِ أَرْبَعَةٌ مَعْرِفَةُ الْوَقْتِ وَ التَّوَجُّهُ إِلَی الْقِبْلَةِ وَ الرُّکُوعُ وَ السُّجُودُ وَ هَذِهِ عَوَامُّ فِی جَمِیعِ النَّاس‏ ِالْعَالِمِ وَ الْعَامِل‏»**[[4]](#footnote-4) در حدیث فروض الصلاه، توجه و قبله مجزا بود و در این روایت، توجه الی القبله با هم آمده است. در بحار این قطعه متفاوت نقل شده است: **« وَ هَذِهِ عَوَامُّ فِی جَمِیعِ الْعَالَم‏»**[[5]](#footnote-5) در ادامه نقل شده است: **« وَ مَا یَتَّصِلُ بِهَا مِنْ جَمِیعِ أَفْعَالِ الصَّلَاةِ وَ الْأَذَانِ وَ الْإِقَامَةِ وَ غَیْرِ ذَلِکَ وَ لَمَّا عَلِمَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ أَنَّ الْعِبَادَ لَا یَسْتَطِیعُونَ أَنْ یُؤَدُّوا هَذِهِ الْحُدُودَ کُلَّهَا عَلَی حَقَائِقِهَا جَعَلَ فِیهَا فَرَائِضَ وَ هِیَ الْأَرْبَعَةُ الْمَذْکُورَةُ فَجَعَلَ فِیهَا مِنْ غَیْرِ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ الْمَذْکُورَةِ مِنَ الْقِرَاءَةِ وَ الدُّعَاءِ وَ التَّسْبِیحِ وَ التَّکْبِیرِ وَ الْأَذَانِ وَ الْإِقَامَةِ وَ مَا شَاکَلَ ذَلِکَ سُنَّةً وَاجِبَةً مَنْ أَحَبَّهَا یَعْمَلُ بِهَا فَهَذَا ذِکْرُ حُدُودِ الصَّلَاة»**

مرحوم مجلسی ذیل روایت می نویسد: **« بیان: لعل المراد بالفرائض الأرکان و الشروط و ظاهره استحباب غیرها و ینبغی حملها علی أنه لا تبطل الصلاة بنسیانها أو أن من لا یعلمها تسقط عنه و یؤیده أن فی بعض النسخ من أحسنها**[[6]](#footnote-6) **یعمل بها أو المراد أنه لیس فیها من الاهتمام‏ بأدائها و العمل بمستحباتها مثل ما فی الأربعة و بالجملة لا یعارض بمثله سائر الأخبار الصحیحة المشهورة فلا بد من تأویل فیه.»**

در موضع دیگری از بحار که تفسیر نعمانی نقل شده، همین قطعه نیز آمده است البته با مقداری تفاوت**: «فَحُدُودُ الصَّلَاةِ أَرْبَعَةٌ مَعْرِفَةُ الْوَقْتِ وَ التَّوَجُّهُ إِلَی الْقِبْلَةِ وَ الرُّکُوعُ وَ السُّجُودُ وَ هَذِهِ عَوَامُّ فِی جَمِیعِ النَّاسِ الْعَالِمِ وَ الْجَاهِل‏ ِوَ مَا یَتَّصِلُ بِهَا مِنْ جَمِیعِ أَفْعَالِ الصَّلَاةِ وَ الْأَذَانِ وَ الْإِقَامَةِ وَ غَیْرِ ذَلِکَ وَ لَمَّا عَلِمَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ أَنَّ الْعِبَادَ لَا یَسْتَطِیعُونَ أَنْ یُؤَدُّوا هَذِهِ الْحُدُودَ کُلَّهَا عَلَی حَقَائِقِهَا جَعَلَ فِیهَا فَرَائِض‏ وَ هِیَ الْأَرْبَعَةُ الْمَذْکُورَةُ وَ جَعَلَ مَا فِیهَا مِنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ مِنَ الْقِرَاءَةِ وَ الدُّعَاءِ وَ التَّسْبِیحِ وَ التَّکْبِیرِ وَ الْأَذَانِ وَ الْإِقَامَة وَ مَا شَاکَلَ ذَلِکَ سُنَّةً وَاجِبَةً مَنْ أَحَبَّهَا یَعْمَلُ بِهَا أَعْمَالًا فَهَذَا ذِکْرُ حُدُودِ الصَّلَاة»**[[7]](#footnote-7) در این نقل، العالم و الجاهل آمده است و به جای «من غیر هذه الاربعه المذکوره»، « جَعَلَ مَا فِیهَا مِنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ» آمده است.

این روایت از نظر سندی معتبر نیست و تنها نکته ای که موجب نقل آن شد، جمع بین توجه و قبله در آن است. این روایت در کتاب ناسخ و منسوخ سعد بن عبد الله[[8]](#footnote-8) نیز وارد شده است. ذکر این نکته لازم است که بحار دو چاپ دارد چاپ ایران و چاپ بیروت. در چاپ ایران سه جلد فهرست در وسط بحار پس از کتاب امام زمان ع و پیش از کتاب السماء و العالم وجود دارد که این سه جلد در چاپ بیروت به آخر کتاب منتقل شده است.

**روایت کتاب ناسخ و منسوخ**

روایت منقول از سعد به این نحو است: **« بَیَانُ أَنْوَاعِ الْقُرْآنِ بِرِوَایَةِ ابْنِ قُولَوَیْهِ عَنْ سَعْدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بِإِسْنَادِهِ‏ عَنْ أَمِیرِ الْمُؤْمِنِینَ7 قَالَ: حُدُودُ الْفُرُوضِ الَّتِی فَرَضَهَا اللَّهُ عَلَی خَلْقِهِ هِیَ خَمْسَةٌ مِنْ کِبَارِ الْفَرَائِضِ الصَّلَاةُ وَ الزَّکَاةُ وَ الْحَجُّ وَ الصَّوْمُ وَ الْوَلَایَةُ الْحَافِظَةُ لِهَذِهِ الْفَرَائِضِ الْأَرْبَعَةِ وَ هِیَ فَلِکُلِّ الْفَرَائِضِ وَ السُّنَنِ وَ جَمِیعِ أُمُورِ الدِّینِ وَ الشَّرَائِعِ فَکِبَارُ حُدُودِ الصَّلَاةِ أَرْبَعَةٌ وَ هِیَ مَعْرِفَةُ الْوَقْتِ وَ مَعْرِفَةُ الْقِبْلَةِ وَ التَّوَجُّهُ إِلَیْهَا وَ الرُّکُوعُ وَ السُّجُودُ وَ لَهَا خَامِسَةٌ لَا تَتِمُّ الصَّلَاةُ وَ تَثْبُتُ إِلَّا بِهَا وَ هِیَ الْوُضُوءُ عَلَی حُدُودِهِ الَّتِی فَرَضَهَا اللَّهُ وَ بَیَّنَهَا فِی کِتَابِهِ وَ إِنَّمَا صَارَتْ هَذِهِ کِبَارَ حُدُودِ الصَّلَاةِ لِأَنَّهَا عَوَامٌّ فِی جَمِیعِ الْعَالَمِ مَعْرُوفَةٌ مَشْهُورَةٌ بِکُلِّ لِسَانٍ فِی الشَّرْقِ وَ الْغَرْبِ فَجَمِیعُ النَّاسِ الْعَاقِلِ وَ الْعَالِمِ وَ غَیْرِ الْعَالِمِ یَقْدِرُ عَلَی أَنْ یَتَعَلَّمَ هَذِهِ الْحُدُودَ الْکِبَارَ سَاعَةَ تَجِبُ عَلَیْهِ**[[9]](#footnote-9) **لِأَنَّهَا تُتَعَلَّمُ بِالرُّؤْیَةِ وَ الْإِشَارَةِ مِنْ ضَبْطِ الْوُضُوءِ وَ الْوَقْتِ وَ الْقِبْلَةِ وَ الرُّکُوعِ وَ السُّجُودِ لَا عُذْرَ لِأَحَدٍ فِی تَأْخِیرِ تَعْلِیمِ ذَلِکَ وَ سَائِرِ حُدُودِ الصَّلَاةِ وَ مَا فِیهَا مِنَ السُّنَنِ فَلَیْسَ کُلُّ أَحَدٍ یُحْسِنُ وَ یَتَهَیَّأُ لَهُ أَنْ یَتَعَلَّمَ مَا فِیهَا مِنَ السُّنَنِ مِنَ الْقِرَاءَةِ وَ الدُّعَاءِ وَ التَّسْبِیحِ وَ التَّشَهُّدِ وَ الْأَذَانِ وَ الْإِقَامَةِ فَجَعَلَ اللَّهُ تَبَارَکَ وَ تَعَالَی هَذِهِ کِبَارَ حُدُودِ الصَّلَاةِ لِعِلْمِهِ عَزَّ وَ جَلَّ أَنَّ النَّاسَ کُلَّهُمْ یَسْتَطِیعُونَ أَنْ یُؤَدُّوا جَمِیعَ هَذِهِ الْأَشْیَاءِ فِی حَالَةِ وُجُوبِهَا عَلَیْهِمْ وَ جَعَلَهَا فَرِیضَةً وَ جَعَلَ سَائِرَ مَا فِیهَا سُنَّةً وَاجِبَةً عَلَی مَنْ أَحْسَنَهَا وَ وَسَّعَ لِمَنْ لَمْ یُحْسِنْهَا فِی إِقَامَتِهَا حَتَّی یَتَعَلَّمَهَا لِأَنَّهَا تَصْعُبُ عَلَی الْأَعَاجِمِ خَاصَّةً لِقِلَّةِ ضَبْطِهِمُ الْعَرَبِیَّةَ وَ لِاخْتِلَافِ أَلْسِنَتِهِمْ وَ لَا عُذْرَ لَهُمْ فِی تَرْکِ التَّعْلِیمِ وَ مُجَاهَدَتِهِ وَ لَهُمُ الْعُذْرُ فِی إِقَامَتِهِ حَتَّی یَتَعَلَّمُوه‏»**

تعابیر اضافه شده در این روایت نسبت به روایت قبل، روشن است روایت نبوده و تفسیرهایی است که راوی برای معنای روایت بیان کرده است. در این روایت، کبار حدود صلاه چهار چیز شمرده شده که یکی از آنها قبله و توجه به قبله است. اگر در روایت فروض الصلاه، تعبیر سبعه به کار نرفته بود، امکان دارد به قرینه این روایت، توجه در روایت فروض الصلاه را حمل بر توجه به قبله کرد و گفت: اصل روایت توجه و قبله در کنار هم بوده که بین آنها جدایی افتاده است. اما با وجود تعبیر سبعه، دیگر این حمل صحیح نخواهد بود.

**بررسی حمل روایات نافی رکنیت تکبیره الاحرام بر تقیه**

در جلسه گذشته کلامی از مرحوم صاحب حدائق بیان شد که ایشان روایات دالّ بر رکن نبودن تکبیره الاحرام را حمل بر تقیه کرده و دو توجیه برای آن بیان کردند. اول آنکه، در حمل بر تقیه لازم نیست که روایت مطابق فتوای عامه باشد و امام ع می تواند به علت اختلاف انداختن بین شیعیان به جهت عدم شناسایی آنان، تقیه کرده باشد. دو آنکه، برخی از عامه قائل به رکن نبودن تکبیره الاحرام هستند.

هر دو کلام مرحوم صاحب حدائق محل تأمل است. یک بحث در امکان تقیه است که آیا شرط امکان تقیه وجود فتوایی از عامه است؟ دو آنکه آیا وجود فتوایی از فقیهی گمنام از عامه کافی برای حمل بر تقیه است یا لا اقل باید علمای مطرح عامه قائل به فتوایی باشند تا حمل بر تقیه صحیح باشد؟ مانند ابو حنیفه که جایگاهی بین عامه داشته یا مالک که هر چند در مدینه بوده و بین مردم نیز جایگاهی داشته، اما پشتوانه حکومتی نیز برای او وجود داشته است حتی موطأ مالک به دستور منصور نوشته شده است. از سویی دیگر، آیا باید فقهای عامه ای که به علت موافقت روایت با فتوای عامه، روایت حمل بر تقیه می شود در مدینه که امام ع در آن زندگی می کرده یا در کوفه که اجتماع بیشتر شیعیان بوده، زندگی و نفوذ داشته باشد یا در هر منطقه ای باشد، تقیه صحیح است؟

به نظر می رسد حمل به تقیه به علت کسانی که نه حکومت آنها را تقویت می کرده، نه جایگاه مردمی در مدینه و کوفه دارند، بسیار مشکل است. پس باید برای حمل بر تقیه، مفتی عامی یا در شهر سائل (کوفه) نفوذ داشته باشد یا در شهر مسؤول (مدینه). در بحث تکبیره الاحرام، عامیانی که فقیه درجه اول بوده و تکبیره الاحرام را رکن نمی دانند، اوزاعی و زهری هستند و دیگران مانند سعید بن مسیب فی الجمله فقیه هستند اما آنچنان مطرح نبوده اند. اوزاعی در فقیه شام بوده و ربطی به مدینه و کوفه ندارد.

اشکالات وارد بر حمل بر تقیه را می توان در چند اشکال خلاصه کرد.

اول: حمل بر تقیه در صورتی است که جمع عرفی بین روایات وجود نداشته باشد. در جلسه گذشته احتمالاتی برای جمع عرفی بیان شد که اگر صحیح باشد، مقدم بر حمل بر تقیه است.

دوم: بر فرض نبود جمع عرفی باید به مرجحات رجوع کرد که یکی از مرجحات، «خذوا ما خالف العامه» است و در جایی که هیچ فقیهی از عامه قائل به مطلبی نشده، نمی توان یکی از دو روایت را حمل بر تقیه کرد. از سویی دیگر، اگر نگوییم ظهور «ما خالف العامه» مجمع علیه بین عامه یا مشهور قوی بین عامه است، حداقل باید یا نسبت به سائل گفته شود یا نسبت به مسؤول عنه و تقیه از عامه ای که ارتباطی با سائل و مسؤول عنه ندارد، بسیار بعید است.

بله اگر قائل به تعدی از مرجحات منصوصه باشیم، امکان دارد به علت احتمال القای اختلاف بین شیعیان در کلام امام ع ، یکی از دو روایت را کنار بگذاریم.

امکان دارد که به عنوان اشکال گفته شود: شیخ طوسی در تهذیب بسیار زیاد روایتی را به علت موافقت با مذهب بعض عامه حمل بر تقیه کرده که این با سخن گفته شده در مراد از «خذوا ما خالف العامه» قابل جمع نیست.

در پاسخ باید گفت: شیخ طوسی; در تعارض بین روایات به جهتی از جهات مانند اجماع، روایتی را ترجیح داده و برای این که روایت دوم را توجیه کند، حمل بر تقیه از بعض عامه می کند نه آنکه تقیه از بعض عامه، وجه ترجیح روایت اول باشد. هدف مرحوم شیخ در تهذیب، هدفی کلامی بوده و به دنبال پاسخ به اشکال تناقض در کلام ائمه: است و با حمل بر تقیه، کلام امام7 را قابل توجیه دانسته و تناقض را ردّ می کنند. در حقیقت ایشان پس از آنکه روایت مفتی به نیست، برای جلوگیری از طرح روایت، احتمالی ثبوتی را بیان می کنند تا روایت طرح نشده باشد. مرحوم شیخ اساسا بحث سندی ذکر نکرده و عمده بحث ایشان، قابل جمع بودن روایات بر فرض صدور است. به همین جهت، در برخی از موارد جمع های متعددی را بیان کرده که مطابق هر یک از این جمع ها، فتوی متفاوت می شود بدون آنکه فتوی و نظر نهایی را بیان کند.

همین نکته می توان توجیه حمع های مذکور در کلام مرحوم شیخ باشد. بسیاری از جمع های ذکر شده در کلام مرحوم شیخ، جمع غیر عرفی هستند که در حقیقت ایشان، با تقدیم یکی از دو روایت به جهتی مانند اجماع، جمع غیر عرفی را برای جلوگیری از طرح روایت بیان نکرده نه آنکه مستند او در حل تعارض، این جمع غیر عرفی باشد. پیروی از این دیدگاه مرحوم شیخ بعید نیست و امکان دارد بر فرض علم به خلاف واقع بودن یکی از دو روایت، آن را حمل بر تقیه کنیم در صورتی که اگر چنین علمی نداشتیم، حمل بر تقیه برای حل تعارض، ممکن نبود.

ممکن است شخصی با تحلیلی اطمینان به تقیه ای بودن روایتی حاصل کرده و آن را کنار بگذارد. به این بیان که: مقایسه روایت مذکور در شیعه در تفصیل بین قبل از رکوع و بعد از رکوع و تطابق آن با فتوای عامه که تکبیر رکوع را مجزی از تکبیره الاحرام دانسته اند، موجب اطمینان به این مطلب است که روایت مذکور در مقام بیان همان حکم عامه و تقیه ای است. اما این برداشت به چند دلیل صحیح نیست.

1. در روایات ما اشاره ای به این مطلب نشده که تکبیر رکوع مجزی از تکبیره الاحرام است و به این علت، نماز پس از ورود به رکوع صحیح است.

2. نکته دوم که مهم تر است، این است که امکان دارد فتوای عامه برخاسته از روایت نبوی باشد که بین قبل از رکوع و بعد از رکوع تفصیل داده و عامه در مقام توجیه روایت، بحث اجزای تکبیر رکوع را مطرح کرده باشند. مطابق این احتمال، قضیه بر عکس بوده و نه تنها روایات شیعه مطابق فتوای عامه نیست بلکه به واسطه روایات شیعه، فتوای عامه را توجیه می کنیم. پس نمی توان احراز کرد، روایت تقیه ای است.

در جلسه گذشته اشاره ای اجمالی به نحوه جمع بین روایات در رکنیت تکبیره الاحرام مطابق سه مبنای موجود در آن شد. تفصیل این وجوه باید در فقه بررسی شود ولی در نحو جمع بین حدیث لا تعاد و روایت فروض الصلاه تأثیر دارد.

در روایت فروض الصلاه، دعا نیز از فروض بیان شده که مراد از آن نیز نیازمند بررسی است که در این جلسه تنها به آدرس های این بحث اشاره می شود. الذکری؛ ج3، ص: 283، الحبل المتین؛ ص: 236 که مرحوم شیخ بهایی بحث شهید اول در ذکری را نقل و نقد کرده است. استقصاء الاعتبار؛ ج 5، ص: 298 که پسر صاحب معالم، کلام شیخ بهایی را نقل و نقد کرده است. معتصم الشیعه؛ ج 3، ص: 126 که مرحوم نراقی در رابطه با معنای دعا بحث کرده است. در بررسی معنای دعا و ابحاث مرتبط با آن، مباحث زیادی وجود دارد که تنها به صورت چکیده به آن اشاره می شود.

و صلی الله علی سیدنا محمد و آله الطاهرین

1. بحار الأنوار (ط - بيروت)، ج‏80، ص: 163 [↑](#footnote-ref-1)
2. مانند نماز نافله که روزی بین نماز ظهر و عصر در مدرسه فیضیه، طلبه ای گفت: نافله ظهر و عصر در فیضیه خوانده نمی شود و نباید سنت رسول الله ص ترک شود. حاج آقای والد سخن او را تصدیق کردند و از آن روز تا توان داشتند، نافله ها را در مسجد فیضیه خواندند. [↑](#footnote-ref-2)
3. الفقه المنسوب إلى الإمام الرضا عليه السلام، ص: 110 [↑](#footnote-ref-3)
4. وسائل الشيعة، ج‏5، ص: 472، ح 17 [↑](#footnote-ref-4)
5. بحار الأنوار (ط - بيروت)، ج‏81، ص: 221، ط ایران، ج 83، ص: 221 [↑](#footnote-ref-5)
6. ای علمها [↑](#footnote-ref-6)
7. بحار الأنوار (ط - بيروت)، ج‏90، ص: 63، ط ایران، ج 93، ص:: 63 [↑](#footnote-ref-7)
8. بحار الأنوار (ط - بيروت)، ج‏65، ص: 387، ط ایران، ج 68، ص: 387 [↑](#footnote-ref-8)
9. کلماتی مثل ساعت و یوم هر گاه به جمله بعد خود اضافه شوند، دیگر در این جمله ضمیری به آنها بازگشت نمی کند هر چند اگر جمله بعد به عنوان صفت برای آنها باشد، بیاد ضمیری در آن به یوم و ساعت رجوع کند. مثل «یوم تبیض فیه وجوه و تسود وجوه» که اگر جمله صفت بود، ضمیر به یوم رجوع می کرد: «یوما تبیض فیه وجوها و تسود فیه وجوها» البته افصح آن است که اضافه شده و بدون ضمیر استعمال شود. [↑](#footnote-ref-9)