بسم الله الرحمن الرحیم درس خارج فقه استاد سید محمد جواد شبیری 8 اسفند 1394.

08/ 12/ 94 - ادامه بررسی تضعیفات

ادامه بررسی تضعیفات

عبارت کشی:

یکی از عباراتی که در مورد محمد بن سنان نقل شد، عبارت مرحوم کشی بود که در آن «محمد بن سنان» را جزء غلاة دانسته بود. باید بررسی شود مفاد اینکه «محمد بن سنان غالی است» چیست؟

بررسی معانی مختلف غلو و انتساب آن به ابن سنان

معنای اول غالی ، همان است که در بعضی از روایات به آن اشاره شده که غلاة کسانی هستند که؛ سعی در تصغیر عظمت خداوند داشته اند، و اینکه حرام خدا را حلال کرده اند، و عقیده داشتند کسی که به مقام ولایت معتقد باشد دیگر نیازی به انجام عبادات ندارد[[1]](#footnote-1)، و همچنین در مورد آن ها وارد شده که:«انهم شرٌ من الیهود و النصاری»[[2]](#footnote-2)، تا جایی که از مجالست با آنها به شدت نهی شده است[[3]](#footnote-3). به عنوان مثال ابو الخطاب مروج چنین تفکری بوده است.

این معنا از غلو ـ که بسیار هم شایع بوده است ـ در مورد محمد بن سنان قابل تطبیق نیست. چرا که اولاً ابن سنان روایات بسیار زیادی در فروع احکام دارد، علی الخصوص مکاتبه معروفی در مورد علل احکام که در علل الشرایع نقل شده است، و مرحوم صدوق در فقیه فقراتی از آن را به صورت پراکنده نقل کرده است. از این روایات روشن می شود که محمد بن سنان قائل به حلال شمردن محرمات نیست[[4]](#footnote-4).

و ثانیا روایتی در کتاب فلاح السائل نقل شده است:

«وَ رَوَیْتُ بِإِسْنَادِی إِلَی هَارُونَ بْنِ مُوسَی التَّلَّعُکْبَرِیِّ ره بِإِسْنَادِهِ الَّذِی ذَکَرَهُ فِی أَوَاخِرِ الْجُزْءِ السَّادِسِ مِنْ کِتَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَمَّادٍ الْأَنْصَارِیِّ مَا هَذَا لَفْظُهُ أَبُو مُحَمَّدٍ هَارُونُ بْنُ مُوسَی قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ هَمَّامٍ قَالَ حَدَّثَنَا الْحُسَیْنُ بْنُ أَحْمَدَ الْمَالِکِیُّ قَالَ: قُلْتُ لِأَحْمَدَ بْنِ هُلَیْلٍ الْکَرْخِیِّ أَخْبِرْنِی عَمَّا یُقَالُ فِی مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ مِنْ أَمْرِ الْغُلُوِّ فَقَالَ مَعَاذَ اللَّهِ هُوَ وَ اللَّهِ عَلَّمَنِی الطَّهُورَ وَ حَبْسَ الْعِیَالِ وَ کَانَ مُتَقَشِّفاً مُتَعَبِّداً.»[[5]](#footnote-5)

احمد بن هلیل کرخی همان احمد بن هلال است[[6]](#footnote-6). احمد بن هلال کرخی نسبت به انتساب غلو به ابن سنان می گوید: معاذ الله! و معلوم می‌شود غلوی که او فهمیده از همین سنخ است. چه اینکه غلاة کسانی بودند که جنبه اباحه گری داشتند و پایبند به مسائل دینی نبودند. و همچنین شخصی «متقشف» یعنی سخت گیر، و متعبد بود. شاهد دیگر بر اراده این معنا از غلو ماجرایی است که در شرح حال محمد بن اورمه در رجال ابن غضائری نقل شده که می گوید: قمی ها به محمد بن اورمه نسبت غلو دادند و تصمیم گرفتند او را ترور کند. هنگامی که برای این عمل در نقطه مناسبی مخفی شده بودند، مشاهده می‌کنند که شب تا صبح مشغول عبادت است لذا از عقیده خود عدول می کنند[[7]](#footnote-7).

یکی از روایات مهم در تحلیل شخصیت محمد بن سنان همان روایتی است که نجاشی در ترجمه میاح مدائنی به آن اشاره می کند و فقره ای از آن در نقل تضعیفات گذشت:« میاح المدائنی ضعیف جدا. له کتاب یعرف برسالة میاح و طریقها أضعف منها و هو محمد بن سنان.»[[8]](#footnote-8) رساله میاح ظاهرا همان رساله ای است که امام صادق علیه السلام به مفضل بن عمر نوشته اند که این رساله در بصائر الدرجات بطور کامل نقل شده و در مختصر بصائر سعد بن عبدالله هم مفصل آمده است. و احتمالا در مختصر بصائر اضافاتی دارد و از لحاظ سندی هم از قاسم بن الربیع به بعد سند هر دو نقل مشترک است. در سند بصائر الدرجات آمده:« حَدَّثَنَا عَلِیُّ بْنُ إِبْرَاهِیمَ بْنِ هَاشِمٍ قَالَ حَدَّثَنَا الْقَاسِمُ بْنُ الرَّبِیعِ الوَرَّاقُ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ عَنْ صَبَّاحٍ الْمَدَائِنِیِّ عَنِ الْمُفَضَّل‏» ظاهرا صباح المدائنی محرف میاح المدائنی است به این قرینه که نجاشی آن را در باب میم به عنوان میاح آورده است ، و پیداست نجاشی با عنایت چنین کرده است.به علاوه که میاح هم اسم غریب تری است و به طور طبیعی میاح به صباح تحریف می شود و نه برعکس. ما فقراتی از این رساله را نقل می کنیم که در آن بحث هایی مربوط به غلاة را روشن می کند:

«أَنَّهُ کَتَبَ إِلَی أَبِی عَبْدِ اللَّهِ ع فَجَاءَهُ هَذَا الْجَوَابُ مِنْ أَبِی عَبْدِ اللَّهِ ع أَمَّا بَعْدُ فَإِنِّی أُوصِیکَ وَ نَفْسِی بِتَقْوَی اللَّهِ وَ طَاعَتِهِ فَإِنَّ مِنَ التَّقْوَی الطَّاعَةَ وَ الْوَرَعَ وَ التَّوَاضُعَ لِلَّهِ وَ الطُّمَأْنِینَةَ وَ الِاجْتِهَادَ وَ الْأَخْذَ بِأَمْرِهِ وَ النَّصِیحَةَ لِرُسُلِهِ وَ الْمُسَارَعَةَ فِی مَرْضَاتِهِ وَ اجْتِنَابَ مَا نَهَی عَنْهُ فَإِنَّهُ مَنْ یَتَّقِ فَقَدْ أَحْرَزَ نَفْسَهُ مِنَ النَّارِ بِإِذْنِ اللَّهِ وَ أَصَابَ الْخَیْرَ کُلَّهُ فِی الدُّنْیَا وَ الْآخِرَةِ وَ مَنْ أَمَرَ بِالتَّقْوَی فَقَدْ أَفْلَحَ الْمَوْعِظَةَ جَعَلَنَا اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِینَ بِرَحْمَتِه»‏

در مقدمه تماما تأکید بر تقوای الهی شده و اینکه انسان باید مرضات الهی و طاعت الهی را پیش کشد.

«ِ جَاءَنِی کِتَابُکَ فَقَرَأْتُهُ وَ فَهِمْتُ الَّذِی فِیهِ فَحَمِدْتُ اللَّهَ عَلَی سَلَامَتِکَ وَ عَافِیَةِ اللَّهِ إِیَّاکَ أَلْبَسَنَا اللَّهُ وَ إِیَّاکَ عَافِیَتَهُ فِی الدُّنْیَا وَ الْآخِرَةِ کَتَبْتَ تَذْکُرُ أَنَّ قَوْماً أَنَا أَعْرِفُهُمْ کَانَ أَعْجَبَکَ نَحْوُهُمْ وَ شَأْنُهُمْ»

آدم هایی هستند که شأنشان خوش آمد توست و از جهت ظاهری اشخاص محترم و آبرومندی هستند ولی حرف هایی دارند که حرف های عجیب و غریبی است.

«وَ أَنَّکَ أُبْلِغْتَ فِیهِمْ أُمُوراً تُرْوَی عَنْهُمْ کَرِهْتَهَا لَهُمْ وَ لَمْ تَرَ بِهِمْ إِلَّا طَرِیقاً حَسَناً [وَ] وَرَعاً وَ تَخَشُّعاً وَ بَلَغَکَ أَنَّهُمْ یَزْعُمُونَ أَنَّ الدِّینَ إِنَّمَا هُوَ مَعْرِفَةُ الرِّجَالِ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِکَ إِذَا عَرَفْتَهُمْ فَاعْمَلْ مَا شِئْت‏»

دین فقط امام شناسی است. امام را که شناختی دیگر هرچه می خواهی انجام بده!

«وَ ذَکَرْتَ أَنَّکَ قَدْ عَرَفْتَ أَنْ أَصْلَ الدِّینِ مَعْرِفَةُ الرِّجَالِ فَوَفَّقَکَ اللَّه‏»

اینکه اصل دین معرفت رجال است، درست است، ولی اینکه بعد از آن «فاعمل ما شئت» نادرست و باطل است.

«وَ ذَکَرَتْ أَنَّهُ بَلَغَکَ أَنَّهُمْ یَزْعُمُونَ أَنَّ الصَّلَاةَ وَ الزَّکَاةَ وَ صَوْمَ شَهْرِ رَمَضَانَ وَ الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ وَ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَ الْبَیْتَ الْحَرَامَ وَ الْمَشْعَرَ الْحَرَامَ‏ وَ الشَّهْرَ الْحَرَامَ هُوَ رَجُلٌ وَ أَنَّ الطُّهْرَ وَ الِاغْتِسَالَ مِنَ الْجَنَابَةِ هُوَ رَجُلٌ وَ کُلُّ فَرِیضَةٍ افْتَرَضَهَا اللَّهُ عَلَی عِبَادِهِ هُوَ رَجُل»‏

مراد از رجل همان امام است.

أن من عرف ذلک الرجل فقد اکتفی بعلمه من غیر عمل، و قد صلی و آتی الزکاة و صام و حج و اعتمر

یعنی آن رجل این کار ها کرده است

و اغتسل من الجنابة و تطهر و عظم حرمات الله و الشهر الحرام و المسجد الحرام و البیت الحرام

این کار ها را کرده است و ما دیگر احتیاج نداریم.

و إنهم ذکروا أن من عرف هذا بعینه و بحده و ثبت فی قلبه جاز له أن یتهاون و لیس له أن یجتهد فی العمل، و زعموا أنهم إذا عرفوا ذلک الرجل فقد قبلت منهم هذه الحدود لوقتها، و إن لم یعملوا بها،

دیگر نیاز به عمل ندارد. از آن طرف

«وَ أَنَّهُمْ ذَکَرُوا ذَلِکَ بِزَعْمِهِمْ أَنَّ مَنْ عَرَفَ ذَلِکَ الرَّجُلَ فَقَدِ اکْتَفَی بِعِلْمِهِ بِهِ مِنْ غَیْرِ عَمَلٍ وَ قَدْ صَلَّی وَ آتَی الزَّکَاةَ وَ صَامَ وَ حَجَّ وَ اعْتَمَرَ وَ اغْتَسَلَ مِنَ الْجَنَابَةِ وَ تَطَهَّرَ وَ عَظَّمَ حُرُمَاتِ اللَّهِ وَ الشَّهْرَ الْحَرَامَ وَ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَ أَنَّهُمْ ذَکَرُوا مَنْ عَرَفَ هَذَا بِعَیْنِهِ وَ بِحَدِّهِ وَ ثَبَتَ فِی قَلْبِهِ جَازَ لَهُ أَنْ یَتَهَاوَنَ فَلَیْسَ لَهُ أَنْ یَجْتَهِدَ فِی الْعَمَلِ وَ زَعَمُوا أَنَّهُمْ إِذَا عَرَفُوا ذَلِکَ الرَّجُلَ فَقَدْ قُبِلَتْ مِنْهُمْ هَذِهِ الْحُدُودُ لِوَقْتِهَا وَ إِنْ هُمْ لَمْ یَعْمَلُوا بِهَا وَ أَنَّهُ بَلَغَکَ أَنَّهُمْ یَزْعُمُونَ أَنَّ الْفَوَاحِشَ الَّتِی نَهَی اللَّهُ عَنْهَا الْخَمْرَ وَ الْمَیْسَرُ وَ الرِّبَا وَ الدَّمَ وَ الْمَیْتَةَ وَ لَحْمَ الْخِنْزِیرِ هُوَ رَجُلٌ وَ ذَکَرُوا أَنَّ مَا حَرَّمَ اللَّهُ مِنْ نِکَاحِ الْأُمَّهَاتِ وَ الْبَنَاتِ وَ الْعَمَّاتِ وَ الْخَالاتِ وَ بَنَاتِ الْأَخِ وَ بَنَاتِ الْأُخْتِ وَ مَا حَرَّمَ عَلَی الْمُؤْمِنِینَ مِنَ النِّسَاءِ فَمَا حَرَّمَ اللَّهُ إِنَّمَا عَنَی بِذَلِکَ نِکَاحَ نِسَاءِ النَّبِیِّ وَ مَا سِوَی ذَلِکَ مُبَاحٌ کُلُّهُ وَ ذَکَرْتَ أَنَّهُ بَلَغَکَ أَنَّهُمْ یَتَرَادَفُونَ الْمَرْأَةَ الْوَاحِدَةَ وَ یَشْهَدُونَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ بِالزُّورِ وَ یَزْعُمُونَ أَنَّ لِهَذَا ظَهْراً وَ بَطْناً یَعْرِفُونَهُ فَالظَّاهِرُ مَا یَتَنَاهَوْنَ‏ عَنْهُ یَأْخُذُونَ بِهِ مُدَافَعَةً عَنْهُمْ وَ الْبَاطِنُ هُوَ الَّذِی یَطْلُبُونَ وَ بِهِ أُمِرُوا وَ بِزَعْمِهِمْ»

احکام ظهر و بطنی دارند، و باطن همه احکام همان امام است.

«کَتَبْتَ تَذْکُرُ الَّذِی زعم عَظُمَ مِنْ ذَلِکَ عَلَیْکَ حِینَ بَلَغَکَ وَ کَتَبْتَ تَسْأَلُنِی عَنْ قَوْلِهِمْ فِی ذَلِکَ أَ حَلَالٌ أَمْ حَرَامٌ وَ کَتَبْتَ تَسْأَلُنِی عَنْ تَفْسِیرِ ذَلِکَ وَ أَنَا أُبَیِّنُهُ حَتَّی لَا تَکُونَ مِنْ ذَلِکَ فِی عَمًی وَ لَا شُبْهَةٍ وَ قَدْ کَتَبْتُ إِلَیْکَ فِی کِتَابِی هَذَا تَفْسِیرَ مَا سَأَلْتَ عَنْهُ فَاحْفَظْهُ کُلَّهُ کَمَا قَالَ اللَّهُ فِی کِتَابِهِ وَ تَعِیَها أُذُنٌ واعِیَةٌ وَ أَصِفُهُ لَکَ بِحَلَالِهِ وَ أَنْفِی عَنْکَ حَرَامَهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ کَمَا وَصَفْتَ وَ مُعَرِّفُکَهُ حَتَّی تَعْرِفَهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ فَلَا تُنْکِرْهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ وَ لا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ وَ الْقُوَّةُ لِلَّهِ جَمِیعاً.

أُخْبِرُکَ أَنَّهُ مَنْ کَانَ یَدِینُ بِهَذِهِ الصِّفَةِ الَّتِی کَتَبْتَ تَسْأَلُنِی عَنْهَا فَهُوَ عِنْدِی مُشْرِکٌ بِاللَّهِ تَبَارَکَ وَ تَعَالَی بَیِّنُ الشِّرْکِ لَا شَکَّ فِیهِ وَ أُخْبِرُکَ أَنَّ هَذَا الْقَوْلَ کَانَ مِنْ قَوْمٍ سَمِعُوا مَا لَمْ یَعْقِلُوهُ عَنْ أَهْلِهِ وَ لَمْ یُعْطَوْا فَهْمَ ذَلِکَ وَ لَمْ یَعْرِفُوا حَدَّ مَا سَمِعُوا فَوَضَعُوا حُدُودَ تِلْکَ الْأَشْیَاءَ مُقَایَسَةً بِرَأْیِهِمْ وَ مُنْتَهَی عُقُولِهِم‏... .»

بعد شروع به توضیح دادن می کنند و محصل این است که آنچه گفته شده که نماز و روزه و اینها «رجلٌ» درست است ولی معنای «رجلٌ» این نیست که هنگامی که آن «رجل» را بشناسید دیگر از انجام اعمال معاف شوید. بلکه این است که روح نماز و تمام اعمال و عبادات ولایت است و بدون ولایت صحیح نیست. و باطن بدون ظاهر صحیح نیست.

«ثُمَّ إِنِّی أُخْبِرُکَ أَنَّ الدِّینِ وَ أَصْلَ الدِّینِ هُوَ رَجُلٌ وَ ذَلِکَ الرَّجُلُ هُوَ الْیَقِینُ وَ هُوَ الْإِیمَانُ وَ هُوَ إِمَامُ أُمَّتِهِ وَ أَهْلِ زَمَانِهِ فَمَنْ عَرَفَهُ عَرَفَ اللَّهَ وَ مَنْ أَنْکَرَهُ أَنْکَرَ اللَّهَ وَ دِینَه‏...

...تَبَارَکَ اللَّهُ تَعَالَی إِنَّمَا أَحَبَّ أَنْ یُعْرَفَ بِالرِّجَالِ وَ أَنْ یُطَاعَ بِطَاعَتِهِمْ فَجَعَلَهُمْ سَبِیلَهُ وَ وَجْهَهُ الَّذِی یُؤْتَی مِنْهُ لَا یَقْبَلُ اللَّهُ مِنَ الْعِبَادِ غَیْرَ ذَلِکَ لا یُسْئَلُ عَمَّا یَفْعَلُ وَ هُمْ یُسْئَلُون‏»[[9]](#footnote-9)

اینکه واسطه بین خلق و خالق هستند درست است ولی معنای آن این نیست که شما اعمال را ترک کنید. و در ادامه حضرت احکام مختلف را ذکر می کنند.

ظاهرا مشار الیه تمام کلمات مفضل بن عمر، «ابو الخطاب و اصحاب او» هستند. شاهد روایتی است که بعد از این نقل می کند:

«حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنِ الْحُسَیْنِ بْنِ سَعِیدٍ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِیِّ بْنِ فَضَّالٍ عَنْ حَفْصٍ الْمُؤَذِّنِ قَالَ: کَتَبَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ع إِلَی أَبِی الْخَطَّابِ بَلَغَنِی أَنَّکَ تَزْعُمُ أَنَّ الخمس [الْخَمْرَ] رَجُلٌ وَ أَنَّ الزِّنَا رَجُلٌ وَ أَنَّ الصَّلَاةَ رَجُلٌ وَ أَنَّ الصَّوْمَ رَجُلٌ وَ لَیْسَ کَمَا تَقُولُ نَحْنُ أَصْلُ الْخَیْرِ وَ فُرُوعُهُ طَاعَةُ اللَّهِ وَ عَدُوُّنَا أَصْلُ الشَّرِّ وَ فُرُوعُهُ مَعْصِیَةُ اللَّهِ ثُمَّ کَتَبَ کَیْفَ یُطَاعُ مَنْ لَا یُعْرَفُ وَ کَیْفَ یُعْرَفُ مَنْ لَا یُطَاعُ.»[[10]](#footnote-10)

در روایت دیگری هم نسبت به جریان ابو الخطاب آورده است که بسیار جالب است:

«قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ع یَا هَیْثَمُ التَّمِیمِیُّ إِنَّ قَوْماً آمَنُوا بِالظَّاهِرِ وَ کَفَرُوا بِالْبَاطِنِ فَلَمْ یَنْفَعْهُمْ شَیْ‏ءٌ وَ جَاءَ قَوْمٌ مِنْ بَعْدِهِمْ فَآمَنُوا بِالْبَاطِنِ وَ کَفَرُوا بِالظَّاهِرِ فَلَمْ یَنْفَعْهُمْ ذَلِکَ شَیْئاً وَ لَا إِیمَانَ بِظَاهِرٍ [إِلَّا بِبَاطِنٍ‏] وَ لَا بِبَاطِنٍ إِلَّا بِظَاهِر»[[11]](#footnote-11)

از مجموع این روایات تفکر امثال محمد بن سنان کاملا روشن می شود. اینها کسانی هستند که معتقدند اعمال ظاهری بدون ولایت، راه به جایی نمی برد. و اساسا گروهی در مقابل غلاة هستند.

در مجموع در رساله میاح نکته خاص و مشکل داری یافت نمی شود.

در کتب فرق و نحلی که اهل تسنن تالیف کرده اند در بسیاری موارد اصل تشیع و اعتقادات آن غلو دانسته شده؛ اعتقاد به اینکه ائمه معجزه یا علم غیب دارند و امثال اینها را غلو می دانند. از جمله در فرق الشیعه نوبختی بحث های زیادی در مورد غالیان وجود دارد. مرحوم صدوق در معرفی غلاة عبارتی دارد که در بحث ما مفید است. به خصوص که ـ کما قلنا سابقا ـ تضعیف نه چندان محکمِ شیخ طوسی متخذ از فهرست شیخ صدوق است؛« و جمیع ما رواه إلا ما کان فیه تخلیط أو غلو أخبرنا به جماعة عن محمد بن علی بن الحسین...‏». به هر حال عبارت اعتقادات شیخ صدوق در روشن کردن این معنا مفید است. مرحوم صدوق در باب الاعتقاد فی نفی الغلو و التفویض ابتدا مضامینی برگرفته از روایات در مورد غلو مبنی بر اینکه غلاة شر الخلائق هستند و از یهود و نصاری بدتر هستند، را ذکر می کنند، این عبارات ناظر به تمام

فرق غلاة نیست، بلکه غالیانی که در عصر امام صادق علیه السلام مانند ابو الخطاب و اصحابش مشار الیه این بیان است. اگر چه شیخ صدوق در عبارتی به ظاهر قصد توسعه این دایره را دارند[[12]](#footnote-12).

شیخ صدوق ابتدا نسبت به این عقیده غلاة که امامان نمی میرند و یک جنبه خدایی دارند، واکنش نشان داده و بیان می دارد که همه ائمه علیهم السلام از دنیا رفته اند، و همگی مقتول یا مسموم شده اند. و اینکه چه کسی کشته و چه کسی مسموم شده است را مفصلا می آورد. در ادامه عبارتی دارد که برای ما مهم است. می‌فرماید:« علامة المفوضة و الغلاة و أصنافهم نسبتهم مشایخ قم و علماءهم إلی القول بالتقصیر» مراد این است که هر کسی که مشایخ قم و اعتقادات مشایخ قم را تقصیر بداند، غالی است.

«و علامة الحلاجیة من الغلاة دعوی التجلّی بالعبادة مع تدیّنهم بترک الصلاة و جمیع الفرائض، و دعوی المعرفة بأسماء اللّه العظمی، و دعوی اتباع الجنّ لهم، و أنّ الولی إذا خلص و عرف مذهبهم فهو عندهم أفضل من الأنبیاء علیهم السّلام و من علاماتهم أیضا دعوی علم الکیمیاء و لا یعلمون منه إلّا الدغل و تنفیق الشبه و الرصاص علی المسلمین.»

می فرماید: نشانه غالی به معنای عام، این است که بگوید قمی ها در حق ائمه تقصیر دارند. این یک مرحله است. اما مرحله بالاتری از غلاة که حلاجیه باشند، کسانی هستند که نماز را هم ترک می کنند. خطابیه عصر ائمه در طول تاریخ حلاجیه را تشکیل دادند. و در واقع فرقه حلاجیه طرفداران حسین بن منصور حلاج و بقایای تفکرات خطابیه هستند.

مرحوم شیخ مفید در کتاب تصحیح الاعتقاد ـ‌که نقد همین کتاب اعتقادات شیخ صدوق است‌ـ ذیل این بحث می‌فرماید:« قال أبو جعفر باب الاعتقاد فی الغلو و التفویض إلی آخره.

و الغلاة من المتظاهرین بالإسلام هم الذین نسبوا أمیر المؤمنین و الأئمة من ذریته ع إلی الألوهیة و النبوة و وصفوهم من الفضل فی الدین و الدنیا إلی ما تجاوزوا فیه الحد و خرجوا عن القصد و هم ضلال کفار»[[13]](#footnote-13)

سپس در مورد کیفیت وفات ائمه علیهم السلام بحث می‌کنند و اینکه آیا همگی به شهادت رسیده اند یا خیر؟ و بیان می کنند که کشته شدن همه ائمه ثابت نیست.

« فأما نص أبی جعفر رحمه الله بالغلو علی من نسب مشایخ القمیین و علماءهم إلی التقصیر فلیس نسبة هؤلاء القوم إلی التقصیر علامة علی غلو الناس إذ فی جملة المشار إلیهم بالشیخوخة و العلم من کان مقصرا و إنما یجب الحکم بالغلو علی من نسب المحقین إلی التقصیر سواء کانوا من أهل قم أم غیرها من البلاد و سائر الناس.

و قد سمعنا حکایة ظاهرة عن أبی جعفر محمد بن الحسن بن الولید رحمه الله لم نجد لها دافعا فی التقصیر و هی ما حکی عنه أنه قال أول درجة فی الغلو نفی السهو عن النبی ص و الإمام ع فإن صحت هذه الحکایة عنه فهو مقصر مع أنه من علماء القمیین و مشیختهم.

و قد وجدنا جماعة وردوا إلینا من قم یقصرون تقصیرا ظاهرا فی الدین‏ و ینزلون الأئمة ع عن مراتبهم و یزعمون أنهم کانوا لا یعرفون کثیرا من الأحکام الدینیة حتی ینکت فی قلوبهم و رأینا من یقول إنهم کانوا

یلتجئون فی حکم الشریعة إلی الرأی و الظنون و یدعون مع ذلک أنهم من العلماء و هذا هو التقصیر الذی لا شبهة فیه.[[14]](#footnote-14)»

در واقع عمده عبارت شیخ صدوق ره ناظر به همین تعبیر ابن ولید است. چون ایشان نسبت به استاد خود ابن ولید حساسیت خاصی داشته.

نزاعاتی در مورد مقامات ائمه وجود دارد و مثلا شیخ صدوق موردی را غلو می‌داند که شیخ مفید آن را تقصیر میداند. و ممکن است غلو منتسب به ابن سنان از این قبیل بوده باشد، ولی در هر حال آن غلو قطعا به معنای اعتقاد به تفکرات خطابیه، یا اعتقاد به الوهیت ائمه نیست.

شاهد دیگر ـ‌علاوه بر شواهد سابقه‌ـ بر نفی این مراتب از غلو نسبت به محمد بن سنان روایتی از روایت های محمد بن سنان است:

«حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنِ ابْنِ سِنَانٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ النُّعْمَانِ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع وَ هُوَ یَقُولُ إِنَّ اللَّهَ لَا یَکِلُنَا إِلَی أَنْفُسِنَا وَ لَوْ وَکَلَنَا إِلَی أَنْفُسِنَا لَکُنَّا کَعَرْضِ النَّاسِ وَ نَحْنُ الَّذِینَ قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَ جَلَّ ادْعُونِی أَسْتَجِبْ لَکُمْ[[15]](#footnote-15)»

مقام ما «ادعونی استجب لکم» است. یعنی ما دعا می کنیم و خداوند اجابت می کند. اگر ما شأنی داریم شأن ما این است که دعای ما مستجاب است. ما از خود چیزی نداریم و همه عنایت خداوند است. این تفکر با تفکر غلاة زمین تا آسمان تفاوت دارد.

علاوه بر آنکه تمام روایات محمد بن سنان به خصوص در بصائر الدرجات[[16]](#footnote-16) را بررسی کردیم، ولی هیچ روایتی که از این جهت محل ایراد باشد نیافتیم. و اساسا اکثر روایات ابن سنان روایاتی است که عینا از دیگران هم نقل شده است.

و صلی الله علی سیدنا و نبینا محمد و آل محمد

1. . « دعائم الإسلام، ج‏1، ص: 50 : ثم كان أبو الخطاب في عصر جعفر بن محمد ص من أجل دعاته فأصابه ما أصاب المغيرة فكفر و ادعى أيضا النبوة و زعم أن جعفر بن محمد ص إله تعالى الله عن قوله و استحل المحارم كلها و رخص فيها و كان أصحابه كلما ثقل عليهم أداء فريضة أتوه و قالوا يا أبا الخطاب خفف علينا فيأمرهم بتركها حتى تركوا جميع الفرائض و استحلوا جميع‏ المحارم و ارتكبوا المحظورات و أباح لهم أن يشهد بعضهم لبعض بالزور و قال من عرف الإمام فقد حل له كل شي‏ء كان حرم عليه» [↑](#footnote-ref-1)
2. . «هم شر من اليهود و النصارى و المجوس و الذين أشركوا و الله ما صغر عظمة الله تصغيرهم شي‏ء قط» رجال‏الكشي ص : 301 [↑](#footnote-ref-2)
3. . « حمدويه و إبراهيم قالا حدثنا العبيدي عن ابن أبي عمير عن المفضل بن مزيد قال قال أبو عبد الله (ع) و ذكر أصحاب أبي الخطاب و الغلاة فقال لي: يا مفضل لا تقاعدوهم و لا تؤاكلوهم و لا تشاربوهم و لا تصافحوهم و لا توارثوهم.» رجال‏الكشي ص : 297 [↑](#footnote-ref-3)
4. . سوالاتی هست که محمد بن سنان در مکاتبه خود از رضا علیه السلام می پرسد: علل الشرائع، ج‏1، ص: 286، و ج1 ص280 ، و ج1 ص 281، و ج1 ص300،و ج2 ص 317، و ج2 ص369 و... . و همچنین موارد متعددی وجود دارد که با واسطه این مضامین را نقل می کند: مثل آنچه از طریق ابی عبدالله قزوینی نقل می کند: علل الشرائع، ج‏2، ص: 330 ،و...، یا از طریق مفضل بن عمر نقل می کند: علل الشرائع، ج‏2، ص: 359، و ج‏2، ص: 360، و ... . [↑](#footnote-ref-4)
5. . فلاح السائل و نجاح المسائل، ص: 13 [↑](#footnote-ref-5)
6. . در مورد کلمه هلال و هلیل در حاشیه نشار المحاضره، محشی دیدم که می گوید هلال در لهجه بغدادی گاهی اوقات هلیل تلفظ می شده. [↑](#footnote-ref-6)
7. . و قد حدثني الحسن بن محمد بن بندار القمي رحمه الله قال: سمعت مشايخى يقولون: إن محمد بن أورمة لما طعن عليه بالغلو (اتفقت) الأشاعرة ليقتلوه فوجدوه يصلي الليل من أوله إلى آخره ليالي عديدة فتوقفوا عن اعتقادهم. ابن‏الغضائري ج : 1 ص : 94 [↑](#footnote-ref-7)
8. . رجال نجاشی صفحه 424 رقم 1140 [↑](#footnote-ref-8)
9. . بصائر الدرجات في فضائل آل محمد صلى الله عليهم، ج‏1، صص: 526-536 [↑](#footnote-ref-9)
10. . بصائر الدرجات في فضائل آل محمد صلى الله عليهم، ج‏1، ص: 536 [↑](#footnote-ref-10)
11. . بصائر الدرجات في فضائل آل محمد صلى الله عليهم، ج‏1، ص: 537 [↑](#footnote-ref-11)
12. . مرحوم کشّی در رجال کشی روایات مذمت غلاة را در ذیل ترجمه ابو الخطاب آورده است. معلوم می شود که این بزرگان، غلاة را اصحاب ابو الخطاب می گرفتند و اصلا آن تفکرات ابو الخطابی را مشخصه غلاة می دانستند. و به تناسب، اصلا همه غلاة را ذیل ترجمه ابوالخطاب ذکر کرده اند [↑](#footnote-ref-12)
13. . تصحيح اعتقادات الإمامية، ص: 131 [↑](#footnote-ref-13)
14. . تصحيح اعتقادات الإمامية، ص: 134 [↑](#footnote-ref-14)
15. . بصائر الدرجات في فضائل آل محمد صلى الله عليهم، ج‏1، ص: 466 [↑](#footnote-ref-15)
16. چون در بصائر الدرجات روایت هایی که در مورد مقامات ائمه است نقل شده است. [↑](#footnote-ref-16)